FILOSOFIE

LUST / genot en de verhouding tot het goede

1. Is lust het hoogste goed / het belangrijkste? (moreel)

Het hoogste goed is iets waar je alles voorover hebt, alles wat je wilt is omwille van het hoogste goed (genot?). Alles wat je doet is eraan ondergeschikt. (à weergave van de mens, het is de natuur).

Freud gaat meer in op de vraag: wat is genot?

*Een adoptiekind: Adoptie op jonge leeftijd met toestemming van de moeder omdat het anders zou opgroeien in een afschuwelijk milieu. Omwille van het welzijn van het kind. Kind groeit op, maar begint vragen te stellen, wie zijn zijn echte ouders? Adoptieouders antwoorden niet, want ze denken dat het niet goed is voor het kind, kennen van de waarheid is niet aangenaam, niet genotvol. Maar het kind wil wel de waarheid kennen ook al is die onaangenaam. Dus er is wel iets belangrijker dan genot: de waarheid.*

Hierbij zien we dat de stelling fout is. Visie zegt dat de waarde van iets bestaat uit de aangename effecten = Consequentialisme. Het enige wat telt zijn de gevolgen. Waarheid kan omwille van de waarheid nagestreefd worden. Maar dit is een vertekend beeld van de menselijke interesses, want waarheid kan ertoe doen ongeacht de consequenties, het kan een belangeloze of nutteloze passie zijn.

*Pharmacie: Ieder heeft een droomwereld. Pil uitgevonden die zeer individueel werkt. Hersencellen worden gestimuleerd zodat je de indruk hebt dat iedereen je bewondert en je leuk vindt. Willen we die pil? Nee, want het is geen waarheid. De aangename indrukken zijn minder belangrijk dan de waarheid. (Dit is het verschil tussen mens en dier, wij willen waarheid).*

Genot = aangename lichamelijke sensatie of gewaarwording. Er is alleen genot onder bepaalde voorwaarden.

Plato weerlegt de stelling ‘Genot is het hoogste goed’.

Je geeft als mens om je naam en faam, ook na je dood, terwijl je er dan eigenlijk helemaal niks meer aan hebt.

Genot geeft om de werkelijkheid, inhoud overstijgt het belang van lust /  aangename ervaringen. Genot is dus inhoudsgebonden. Een mens kan niet in illusie leven.

Plato concludeert, dat niet genot, maar de waarheid het hoogst goed is. Maar ook deze stelling is fout. Genot is niet het hoogste goed, maar de waarheid ook niet. Soms kan het goed zijn de waarheid niet te vertellen.

*Seksuele verliefdheid: Een schuchtere jongen heeft het moeilijk om contacten te leggen met meisjes, maar hij droomt van een sekpartij. Vriend ziet dat hij ongelukkig is en hij zorgt voor een duistere kamer met een vrouw, hij beweert dat het het meisje is waarop de jongen verliefd is, maar hij liegt en zegt het later. Maar de schuchtere jongen wilde geen seks met om het even wie, maar met zijn meisje. Genot geeft om de inhoud /  werkelijkheid.*

*Je wil graag bemind of geapprecieerd worden, want het is aangenaam. Merkwaardig is dat het mij geen genoegen doet dat je me waardeert om mij plezier te doen. Mensen willen erkend worden, maar niet omwille van de aangename effecten. Genot is niet inhoudsloos.*

Geven om genot is geven om de inhoud. Genot is afhankelijk van waaraan je genot beleeft. Gradaties in genot en de hoeveelheid inhoud. Genot krijgt meer inhoud door een bepaalde levenswijze bijvoorbeeld. Genot kan beter worden in zijn soort.

Besluit: Er zijn zaken die er voor de mens meer toe doen dan enkel genot. Genot is geïnteresseerd in de waarheid. Waarom waarheid ertoe doet, is moeilijk uit te leggen.

1. Is genot iets goeds? (moreel)

Affiniteit bestaat tussen lust en iets goeds. Maar lust gaat niet ten koste van iets goeds. Het zijn geen aparte zaken, ze zijn verwant.

Plato: Lust heeft uit zichzelf de neiging te ontaarden in iets slechts. Neiging tot zuchtigheid, grenzeloosheid en geen zin voor maat. Maar de meeste filosofen zeggen: Lust is moreel neutraal. Het hangt ervan af waarin je genot vindt, waarde varieert.

*Genot door folteren is slecht, want folteren is slecht.*

Genot krijgt de waarde van de handeling. *Verkrachting is slecht, seks met partner uit liefde is iets goed.* Ervaring leert dus dat genot geen rekening houdt met lichaam en / of geest. Genot is niet goed voor jezelf: genot is niet egoïstisch.

Besluit: Lust vinden is niet noodzakelijk egoïstisch. Filosofen pleiten voor morele opvoeding van genot (leren genieten van de juiste dingen). Genot moet begrensd worden, uitwendige grens (door het goede). Genot mag zichzelf niet begrenzen. Lust is moreel niet betrouwbaar.

1. Wat is genot? (ontologisch)

Wat is genieten?

Freud richt zich zeer duidelijk op seksueel genot. Voor sommige mensen is seks beangstigend en helemaal niet genotvol, maar die angst draagt bij tot het genot. Geen seksueel genot zonder enige angstigheid. Maar soms is de angst voor seksueel genot zo groot dat seksueel genot onmogelijk wordt. Lacan is de leerling van Freud.

PLATO: lust is bevrediging en verbonden met slechte onenigheid

a)      Vergelijking met eten en drinken. Lust treedt op al een vitale behoefte (nood) bevredigd wordt.

b)      Lust is de opvulling van een gemis. Want eerst is er onlust (onevenwicht), dit zet het organisme aan tot handelen en als de onlust verdwijnt, dan is er lust. Lust is een overgang,  van leeg naar een vol, worden. Lust is onstabiel, een vluchtige werkelijkheid. Actualisering staat gelijk aan de verdwijning van lust. Efemeer: geen substantie, geen zelfstandigheid, een overgang.

*Vriendschap is bestand tegen de tijd, echte vriendschap. Echte schoonheid: bestand tegen verval. In schoonheid is de kwetsbaarheid merkbaar.*

(Nietsche: alle lust wil eeuwigheid. Plato: Lust is onmogelijk verlangen, want niet meer dan een overgang. Lust veroorzaakt haar eigen ondergang).Lust is een negatieve werkelijkheid, want lust bestaat niet uit de aanwezigheid van iets, maar uit de afwezigheid van iets.

c)      Lust is een ontologische mindere werkelijkheid, want het heeft geen kenmerken van substantie. Substantie: zelfstandige werkelijkheid, bestand tegen verval.

d)      Lust is een illusoire werkelijkheid, want het is een vluchtige werkelijkheid. Het is geen op zichzelf staande werkelijkheid. Lust is onmogelijk als er geen overgang wordt waargenomen.

LUST= de overgang en niet de toestand die erop volgt, een beëindiging van een activiteit. Het is een negatieve werkelijkheid: want het is het verdwijnen van het tegendeel (onlust). Herstel van een verstoord evenwicht (fout).

e)      Goden kunnen niet genieten. Evenwicht is de natuurlijke toestand van een organisme volgens Plato. Dit wordt verstoord door een tekort of een teveel. Goden zijn stabiel, hebben geen emoties / gemoedsbewegingen, dus zij kunnen niet genieten. Dit is onmogelijk voor de mens, maar bij ons is er wel een neutrale toestand: organisme neemt geen veranderingen waar, maar ze zijn er wel. Dus natuurlijke toestand is verschillend van de neutrale toestand!

f)       Vallen alle genietingen onder lust? Nee, Je kan genieten van aangename geuren, schoonheid… Waar is het gemis of de nood? Vervult je van genot, zonder nood. Genieten van aangename herinneringen, pijn je wilt het je herinneren, de herinnering komt en er is lust. Spontane aangename herinneringen: geen pijn van het gemis, dus stelling klopt niet helemaal. *Cursus goed gestudeerd, examenvraag: pijn, antwoord gevonden: lust want de pijn verdwijnt.* Kennen is nutteloos, problemen nodig. Genietingen zijn waargenomen vervullingen van een niet-waargenomen gemis (verfijning van de definitie).

g)      Plato is modern omwille van zijn negatieve beoordeling van lust. Lust trekt aan, fascineert. Maar niet het goede trekt je aan. De eindeloosheid van lust, zonder grens en zonder beperking. Zuchtigheid: lust het hoogste voor iemand, zoekt eigen ondergang. Genot moet worden begrensd.

FREUD: Lust tussen bevrediging en auto-erotisme

Excitaties. Met een ander mensbeeld, zo is de beoordeling van de definitie verschillend t.o.v. Plato.

Lust =  evacuatie van spanning, terugkeer naar evenwicht.

Menselijk organisme is blootgesteld aan prikkels, zowel van binnenuit als van buitenuit. Bescherming tegen een teveel aan prikkels, dreigende catastrofe (verschillend van Plato).

Freud verwijst vooral naar seksueel genot, hij gebruikt de termen spanning en ontspanning. Een teveel aan spanning is onlust en de afvoer van spanning is lust. De mens vermijdt onlust. Dus eigenlijk is het lustprincipe een onlustprincipe. Verklaringsmodel: mensen willen onlust vermijden. Interne prikkels zijn afkomstig van driften, metafoor: elektriciteit en het afvoeren van een teveel aan prikkels. Lust is de psychische bewerking van de stroom van prikkels. Lust is de bescherming tegen een bombardement van prikkels, het is heilzaam een geeft een tijdelijke opluchting. Seksualiteit is niet hetzelfde principe als eten en drinken.

Een teveel aan excitatie kan angst opwekken bij een organisme, als die overdaad aan prikkels niet afgevoerd en bewerkt kunnen worden. Seksualiteit is altijd verwarrend, door de overdaad aan prikkels dat het lichaam eigenlijk niet aankan, dit wekt angst op.

Het seksuele is traumatiserend en bevrediging kalmeert het lijf. Psychotische crisis heeft te maken met het teveel aan indrukken die te snel na elkaar komen waardoor de mens zich niet meer kan oriënteren.

Plato: Lust is een slechte oneindigheid.

Freud: Lust beschermt tegen een teveel aan indrukken.

Lust kan ondanks de kalmerende werking de prikkels niet opvangen en wordt meegesleurd. *Verslaving*. Lust= toestand en bevrediging. Gesublimeerde genietingen, geen bevredigingen wel lust.

Dus de eerste definitie van lust is fout. Conceptueel probleem. Lust = goesting, iets graag doen. *Levenslust: lust aan activiteit niet aan een bevrediging (eetlust, strijdlust…).* Na de daad ben je droevig,  omdat het voorbij is.

Auto-erotisme= Lust aan de daad, niet aan de bevrediging. Objectloze handeling =  handelingen die geen objecten zoeken om de activiteit te ontplooien, niet de bevrediging. Activiteitsdrang. *Nieuwsgierigheid, spelen, seksualiteit.* Bevrediging is een middel en geen doel. Probleem: niet enkel lust aan bevrediging, activiteit, opdrijven van de spanning.. Oplossing: Opvoeren van spanning is nooit op zich lustgevend. De excitatie moet geleidelijk gebeuren, niet te plots, brutaal, hevig en moet gepaard gaan met de gedachte aan de afvoer / bevrediging.

Het genot van de handeling is geen daling van de spanning, dus dit is auto-erotische lust.

Eindlust (bevrediging) en voorlust (gaat vooraf aan de eindlust, lust die je beleeft aan de handeling zelf).

Niet genieten van de afvoer van spanning, maar van de toevoer van spanning. Excitatie is enkel lustvol als ze gepaard gaat met de verwachting van spanningsafvoer.

Masochistisch:

Het seksuele heeft iets beangstigends, maar die angstigheid kan bijdragen tot het genot, maar kan het ook tegenwerken.

Hysterie= angst voor het genot van een ander. *Verliefd, uitwisseling van harten door brieven te schrijven, te bellen, te sms’en… Hevige verliefdheid en zier uit naar meer dan die uitwisseling van harten. Als dit gebeurt is er een onbegrijpelijke verkilling, niet omwille van verboden, angst, waarom? Filosofen: Trauma’s.. Maar Freud: heeft niets te maken met trauma’s.*

Dwangneurose= angst voor het eigen genot. *Geen keuzes kunnen maken, onvermogen om zich aan iemand te geven. In genot komt spanning vrij, waarin je jezelf kan verliezen. Angst heeft te maken met te verdwijnen in een kracht die sterker is dan jezelf. Er zijn genietingen die te maken hebben met overgave, controleverlies, te verdwijnen in een kracht. Wat gebeurt er met mij of de ander als die zich overgeeft?*

Seksuele perverties: verlies aan controle beheersen.

Voyeurisme (bespioneren), exhibitonisme (jezelf tonen), sadisme (vernederen), masochisme (vernederd worden).

Perverties: uitzonderlijk preuts, afstand nodig hebben om te kunnen genieten: alles behalve contact, afstand. Bezwering van het genot, controle van de mogelijkheid van overgave.

Opmerking: Vaak wordt gezegd dat perverties de andere persoon reduceren tot een object, objectivisering. Dit is fout!

De ander niet toelaten als persoon te verdwijnen in genot. Blik en bewustzijn staan centraal, de ander moet het beseffen, mag zich niet overgeven. Verschrikte reactie van de ander = lust (tegendeel).

ARISTOTELES: Genot is de uitdrukking van de perfectie van de handeling

a)      Volgens Aristoteles is Plato zijn visie volledig fout. Lust is geen gewaarwording en geen kwalificatie van een toestand. Genieten is een kwalificatie van een activiteit. Het overkomt je niet zomaar, je moet er iets voor doen. Enkel activiteiten die bij je natuur passen zijn genotvol. En de handeling moet ongehinderd kunnen gebeuren. *Denkactiviteit: zo snel mogelijk verlost worden van het niet-weten.*

b)      Je geniet als je ongeremd aan een activiteit kan doen, geen gewaarwording van een verandering. *Ongestoord een boek kunnen lezen. Studeren zonder gestoord te worden, met je volle denken bij het studeren zijn.*

Als je één kan worden met je activiteit, als je erin kan opgaan, dan geniet je: ontologische perfectie (verschil t.o.v. morele perfectie).  Genot is een uiting van levenskracht en gezondheid, geen  herstel van een onevenwicht.

*Zakkenroller, als je goed bent in het stelen. Seriemoordenaar, je bent goed en hebt een hoge graad in perfectie, maar niet in morele perfectie.*

Concentratie, zelfvergetelheid, kunnen opgaan in wat je doet, zodanig dat de activiteit het van jou overneemt.Aristoteles noemt het genot van eten en drinken accidenteel genot (je geniet van lekker eten en drinken, niet van het stillen van je honger of het lessen van je dorst; maar er is wel honger en dorst nodig. Maar bij een teveel aan honger en dorst is er geen genot meer, want ze moeten bijzaak blijven en bij een teveel staan honger en dorst centraal).

c)      Aristoteles zegt dat de handeling zichzelf zal begrenzen: misplaatst optimisme. Handeling kan op drift slaan en intern ontaarden.  Ontkenning van zuchtigheid.

*Arts op tv zegt dat de 55+’ers moeten joggen, je loopt, de arts zegt dat je niet mag overdrijven.*

Handeling die een middel was voor het doel (= instrumentele handeling) is onderweg getransformeerd in een doel op zich. Handeling komt in het vaarwater van iets oneindig. Het nut van de handeling wordt bijzaak en het loopt uit de hand. Geen interne begrenzing dus, de handeling begrenst zichzelf niet.

*Poetsdrift: Slaat op drift, in bescherming nemen tegen poetsgenot.*

*Beheersingsdrift: loopt uit de hand, overdrijving.*

*Denken: stoppen.*

Activiteiten remmen zichzelf niet, maar moeten geremd worden. Aristoteles is fout.

d)      Levenswijze geeft meer inhoud, diepgang, substantie aan het genot. Eudaimonia= verbeterd genot. *Genieten van drank in context van vriendschap, trouw, toekomst geeft aan het genot van de vriendschap meer inhoud: beter genot à*

Genot kan qua inhoud beter worden.

PLATO

ARISTOTELES

Genot is een mindere werkelijkheid

Genot is een ontologische perfectie

Genot is waarneming van overgang

Uitdrukking van een perfect uitgevoerde activiteit

Lichamelijke gewaarwording

Geen waarneming (zelfvergetelheid)

Herstel van een verstoord evenwicht

Uitdrukking van levenskracht

LACAN: Jouissance of genot met inhoud

a)      Kritiek, niet alle lust is inhoudloos zoals de stelling beweert. Hij is een leerling van Freud. Lust is op zichzelf moreel onverschillig, geeft niet om morele waarde.

b)      Jouissance= genot met inhoud, genot dat geeft om de werkelijkheid.

*Rouw en trouw: sterke band met het verleden, Freud verwonderde zich over trouw aan vriend, woord of object. Over rouwen om verlies. In alles wat de mens doet heerst het lustprincipe, je vermijdt onlust. Men geeft om het verleden in plaats van het te vervangen door iets nieuws. Ze blijven geven om iets dat hun geen lust meer kan verschaffen. Hechting: onverzettelijkheid van drift.*

*Kind gehecht aan een knuffel, als die verdwenen is, kan hij niet slapen. Ze gaan een nieuwe knuffel kopen: hij vindt hetzelfde beertje niet: Betekenis van het beertje helemaal opging in de aangename sensaties. Beer kan zo gemakkelijk vervangen worden, maar kind geeft meer om beertje dan enkel de aangename sensaties. In lust geeft het om iets dat de lust overstijgt: rouw. Je wisselt het niet zomaar in voor iets anders: hechting niet gemotiveerd vanuit lust: Freud: Werkelijkheid is sterker dan lust en onlust. Aan gene zijde van het lustprincipe.*

*Vriendschap / liefde: verschillende soorten vrienden: plezier maken, nuttig, voor één iemand ben je bereid iets meer te doen dan voor een ander. Lacan:  uiting van jouissance; hoe komt de vriendschap tot stand? Moreel misplaatst, onjuist: komt tot stand vanuit een weloverwogen keuze. Niemand wil het voorwerp zijn van een vrije keuze: stop vriendschap.*

*Vriendin vraagt: waarom ik? Ja, wel er waren 5 vrouwen en ik heb vrij gekozen. Degene die mij het meest gelukkig zal maken. Had portret voor ogen met kenmerken en jij hebt het meeste kenmerken. Vriendin zal vriendschap beëindigen.*

Je kiest je vrienden niet, maar je kiest wel voor je vrienden.Je geeft om iemand zonder dat je kan zeggen waarom en wat je in die persoon aanspreekt. Trotseert lustgewaarwordingen. Reden waarom ouders bang zijn bij het tot stand komen van vriendschappen of liefdes van hun kind, want het trotseert lust.

Iets in de werkelijkheid houdt mij vast en niet: ik hou iets vast in de werkelijkheid. Het biedt weerstand om vervangen te worden. Jouissance: hechting, betekenisvolle lust.

*Antigone:*

*(Griekse tragedie van Sophocles, Oidipus is gehuwd met zijn moeder, 4 kinderen. Antigone, Ismene, Polyneikis en Eteokles. Stad T besturen, Eteokles weigert de macht over te dragen aan Polyneikis, die komt in opstand. Tweegevecht tussen de broers, allebei dood. Creon leidt de stad en beslist dat Eteokles moet worden begraven en  Polyneikis zal wegrotten in de woestijn, wie hem toch begraaft zal levend begraven worden. Polyneikis is landverrader, maar dat doet er niet toe en de zussen geven hem een laatste eerbetuiging, Antigone wordt levend begraven. Gangbare uitweg: conflict tussen staatsbelang en liefde voor de familie, familierecht. Creon verbood begrafenis in naam van algemeen welzijn. Volk zal morren als misdadigers ook begraven mogen worden. Alles in teken van geluk, welvaart mag Polyneikis niet begraven worden. Antigone herinnert dat voor de mens niet alles opgaat in welzijn, meer toe doen dan welzijn: Recht waar familieleden een laatste eerbetuiging mogen krijgen. Eer van familie belangrijker dan lust en onlust.*

*Passage: Antigone legt uit waarom voor haar broer (Goethe: eerste die er echt over nadacht), Antigone handelt uit liefde voor de familie. Voor een echtgenoot zou ik het niet gedaan hebben, want die is vervangbaar. Als ik nog een andere broer zou hebben, zou ik het niet gedaan hebben. Maar vader en moeder in Hades in onderwereld zijn, kan ik geen nieuwe broer meer krijgen. Daarom.*

*Ze doet het niet voor de eer van de familie, hij was haar lievelingsbroer: fout, want ze zou het ook doen als de andere broer nog leefde. Lacan: Naam van de familie wordt enkel in mannelijke lijn doorgegeven, kan niet meer. Polyneikes is uniek / onvervangbaar, want hij is de laatste die de naam kan doorgeven, niet omwille van het karakter. Voor mensen doet de naam ertoe. Waarom? Kunnen we niet uitleggen.*

Actuele relevantie: Vruchtbaar en wil moeder worden, maar het is meer dan leven verwekken, de naam moet blijven voortbestaan: enkel via de man. Belangrijk te kunnen zorgen voor kinderen, maar voor sommige mensen is het ook van belang dat het kind hun naam draagt, zelf een kind krijgen (biologisch). Het is nooit te laat om iemand te eren.  Liefde voor de familie t.o.v. politiek.Objectieve opaciteit.

c)      Jouissance is geen plaisir. Plaisir is het resultaat van een handeling bij de afvoer van spanning. Dit heeft een kalmerende werking op het lichaam. Jouissance wijst op een band met de werkelijkheid, dit trotseert het lustprincipe. Plaisir schakelt het individu in in de gemeenschap. Jouissance kan de mens afzonderen uit de gemeenschap, want trotseert de belangen van de gemeenschap, het heeft iets arrationeels.

AUGUSTINUS: Lust is moreel onbetrouwbaar omdat ze neutraal is

a)      Intellectualisme volgens de Grieken, Augustinus gaat hier tegenin. De mens verlangt van nature uit naar het goede. Als je oordeelt dat x beter is dan y, dan verlang je naar x. Hierdoor kun je niet wetens en willens naar het kwade verlangen (Plato en Aristoteles).

Akrasia= tegen beter oordeel in handelen. Dit wil niet zeggen dat je moreel kwaad handelt. Dit kan ook moreel irrelevant zijn, of tegen beter oordeel in toch het betere doen. Wijst op irrationeel gedrag.

*Ik oordeel dat x beter is dan y, maar ik doe toch y. Akrasia wordt ten onrechte verbonden met het kwaad.*

*Oordeel rode wagen is beter dan de blauwe, maar toch koop je de blauwe.*

*Je overweegt of je in bed blijft liggen of om naar de les te gaan. Oordeel: blijven liggen is beter dan naar de les gaan, maar je gaat naar de les.*

b)      Ontworteling van de menselijke natuur. Augustinus volgt het christendom en de menselijke natuur is verdorven. Hij is niet van binnenuit gericht op het goede, want:

De mens is radicaal tot het kwade in staat, wetens en willens. Bekoring van het kwade. Lust is moreel neutraal. Vrijheid van de menselijke wil. à Ziek.

*Vernielzucht: uit zijn jeugd, met vrienden liep hij in de boomgaard van een boer en ze stalen fruit, het stoorde hem niet, maar ze deden er niets goeds mee, dat stoorde hem wel. Ze hadden plezier aan het vernielen van het fruit.*

*Plechtige communicant loopt in de modder met zijn mooie kleren, hij heeft er plezier aan omdat het fout is.*

Rivaliteit en afgunst vs leedvermaak:

*Kind kan lopen en nieuwe baby drinkt van de borst, kind is jaloers op baby. Is ingehouden afgunst. Kind is afgunstig voor iets wat het zelf niet meer nodig heeft. Afgunst = radicaal kwaad. Iemand het goede niet gunnen.*

*Twee mannen die rivaliseren om een vrouw: er is een winnaar en een verliezer. Ze vechten voor iets dat goed is, onderlinge agressie tussen gelijk gezinden, ze kunnen elkaar doden. Als één verliest: depressie en afgunst (waarbij hij de vrouw doodt uit afgunst, het goede vernielen). Niemand zal het goede hebben als één het niet heeft.*

2. Bekoring van het kwade. De oorzaak van het kwade ligt buiten u, maar het kwaad kan je bekoren, je fascineren, intigreren… Bewijst dat je natuur het kwaad wel kan vinden. Minder extreem, geen verzieking. Je ondervindt een aantrekkingskracht tot het kwade, hieruit blijkt je vatbaarheid voor het kwade, je bent er niet ongevoelig voor.  Dit wil niet zeggen dat je echt het kwade wilt.

3. Lust is moreel neutraal en daarom ook moreel onbetrouwbaar. Menselijke natuur is onbetrouwbaar omwille van de morele neutraliteit van lust. Lust heeft geen voorkeur voor het goede en geen afkeur van het kwade.

4. Vrije wil: mensen beschikken over het vermogen om zowel het goede als het kwade te willen: morele verzieking. God is niet vrij, want hij wil enkel het goede.

SYMBOOLGEVOELIGHEID van de mens

1. Symboolgevoelig gedrag

*Kinderen spelen oorlogje en schieten elkaar neer. Boos op collega en je stampt op de grond. Nieuwe baby geboren in de familie, ouder kind gaat het babyspeelgoed kapot gooien. Bloemen leggen bij een graf, in gedachten of luidop iets zeggen. Hoe je omgaat met een foto van een persoon die je dierbaar is: je komt een vriend tegen die je al jaren niet meer gezien hebt, die is getrouwd en toont een foto van zijn vrouw. Je vraagt of je die foto mag zoenen: het mag niet. Je bent gevoelig voor symboolwaarde van de foto.*

Freud:

*Fort – Da. Hij observeert kleinkind, het speelt met een klosje garen op de rand van het bed. Hij gooit het klosje weg ‘fort’ en haalt het terug ‘da’. Voortdurend na elkaar, culturele prestatie. Kind wordt geconfronteerd met langere afwezigheid van de moeder en herhaalt deze gebeurtenis in het spel. Door te spelen kan het kind de gebeurtenis plaatsen = Symbolische handeling. Klosje garen is de vervanging / ersatz van de moeder. Nu ondergaat het kind niet meer passief het vertrek van de moeder, maar deelt er actief in mee, hij kan zijn moeder weggooien en terugroepen (klosje garen).*

Symboliseren = vorm geven aan zaken die je treffen, zoals angst, woede, geweld, liefde, vreugde en verdriet.Symbolische handelingen cfr eenheid / verbanden stichten. Symbool = verenigen.

Symbolen stichten verbanden en neutraliseren het tegengestelde, diabolen.

Symboliseren is een uiting van Eros, dit schept en legt verbanden. Diabolen vernietigen die banden (doodsdrift).

Kenmerken:

Plaatsvervanging, ombuiging naar minder directe uitdrukking, bekwaamheid de ersatz te beschouwen als equivalent aan het vervangene, gedeeltelijke overwinning van de scheiding, maar ze scheppen ook een afstand: een breuk met de onmiddelijkheid.

*Door speelgoed tegen de muur te gooien is het net alsof je de baby tegen de muur gooit.*

Symboliseren = bekwaamheid om de handeling gesteld met een ersatz te verstaan als evenwaardig aan de handeling die in de werkelijkheid met x gericht is. Doen alsof.

*Taalhandeling: i.p.v. zoenen zeggen: ‘Ik ben verliefd’. Iemand niet slaan maar zeggen: ‘Ik wil je op je smoel slaan’.*

Handeling nabootsen,

*vinger over de hals glijden.*

Typisch menselijk; humanisering. Niet altijd even zachtaardig:

*Ouders treffen door iets aan het kind te doen.*

Symboliseren is niet communiceren: symbolen zijn geen middel om iets mee te delen. Je drukt iets uit zonder het aan iemand mee te delen. *Je schrijft een liefdesbrief maar i.p.v. hem in de post te doen, steek je hem in je kast. Je groet een graf met bloemen, je richt je ertoe, maar je deelt niets mee. Overledene heeft niets aan die bloemen, geen communicatie.*

Geen symbolen zonder scheiding. Symboliseren is het scheppen van een afstand.

Je moet de betekenis van een trauma niet symboliseren, want een trauma heeft geen betekenis, het staat voor een handeling die betekenis vernietigt en het werk van de geest onmogelijk maakt. Trauma is verstikkend, maakt betekenisvorming onmogelijk. Symbolen kunnen een afstand scheppen in verhouding tot het trauma: traumaverwerking.

1. Symbooltheorieën

a)      Intellectualistische symbooltheorie

Symboolhandelingen zijn toepassing van het voor waar aannemen van een overtuiging. Oorzakelijk verband tussen x en origineel. En dat door x te doen, het origineel te doen.

*Hoe denken mensen na over voodoo godsdienst? Als ze een persoon willen treffen waarop ze woedend zijn, gaan ze naar een priester en gooien ze een gelijkaardig popje in het vuur. Of ze steken er naalden in. Vanuit de overtuiging dat de persoon zelf het zal waarnemen.*

*Kuifje de zonnetempel – Hergé. Geleerden pleegden heiligschennis, ze worden getroffen door de hogepriester, in een lethargie. Priester steekt naalden in de popjes van de geleerden, geleerden hebben pijn.*

b)      Symboolhandelingen zijn expressieve handelingen, het is menselijk.

Symboolhandelingen zijn dramatiseringen. Mise-en-scène =  mise-en-sens.

Uitdrukking van verlangens / passies. *Ik geef vorm aan mijn verdriet door een foto van mijn overleden kind te zoenen.*

*Evaluatie van beide theorieën*

Geen enkel is overtuigend.

a) bestempelt symboolhandelingen als intellectueel minderwaardig, als een intellectuele vergissing. Je handelde vanuit de overtuiging dat als je x doet, dat y gebeurt. Als dit niet juist is: vergissing.

*Arts vergist zich: dafalgan doet hoofdpijn verdwijnen: vergissing.*

Symboolhandelingen zijn vatbaar voor verbetering. Uiting van minder ontwikkelde rationaliteit.

*Foto, lijkt op een persoon. Door iets met die foto te doen, zal de persoon het voelen.*

Symboolhandelingen zijn dom en irrationeel, als men ze blijft stellen op veronderstellingen die duidelijk fout zijn. Ze wijzen op intellectuele verwarring.

Concretisme= teken nemen voor waarvoor het staat, niet in staat abstractie te maken van het symbool. Geen onderscheid kunnen maken tussen symbool en origineel. Symbool gebruiken als middel om aan iets te denken in je geest.

*Als kind met knuffeldoek gaat slapen, als symbool voor mama. Onvermogen om knuffeldoek van moeder te onderscheiden: onmogelijk.*

*Grootouders zetten foto’s op de schouw, zeker tijdens hun examens en praten ertegen. Geen onderscheid kunnen maken tussen foto en kleinkind, grootouder is er niet van overtuigd.*

Verkeerde symboolhandelingen: concretiseren, betekenis geven aan symboolhandeling.

Symboolhandelingen zijn spontaan en instinctief, niet berust op overtuigingen. Maar dit wil niet zeggen dat een symboolhandeling geen opvoeding of cultuur nodig heeft.

Symboolhandelingen zijn a-rationeel.

1. Relieken

Reliek= Symbool dat meerwaarde ontleent aan het feit dat het door iemand werd toebehoord. Het vertegenwoordigt iets of iemand. Betekenis kan gevonden worden.

Expressivisme suggereert dat symbolen uitdrukkingsmiddelen zijn, expressies om verlangens en emoties uit te drukken. Van binnen naar buiten. Onnauwkeurig.

*Knuffeldoek: kan rol van moeder overnemen en belichaamt de werkelijkheid. Alsof je de werkelijkheid in symbool kan terugvinden.*

*Ouders drukken bij verlies van  hun kind de foto tegen hun hart, in symbool vind je de werkelijkheid terug.*

*Oorlogsmonument Vietnam in Washington, Mensen zoeken de naam en raken de naam aan, naam is de belichaming voor de werkelijkheid. Symbool doet iets anders dan iets oproepen in je geest: Incarnatie.*

a)      Symbolen vertegenwoordigen de werkelijkheid.Ze nemen de rol en functie over waarvoor ze bestaan. ‘Teken’ is te zwak om een symboolrelatie te beschrijven. *Je spreekt tot de foto van je overleden vader, je zoent de foto van je lief:* Betekenisincarnatie.  Je vindt de werkelijkheid waarop je gericht bent via het symbool in het symbool.

b)      Tekens vs symbolen

Teken: richt de aandacht op iets buiten het teken, uitwendig aan de werkelijkheid, bedoeld voor de geest, vervangbaar want het enige dat telt is dat je er beter aan denkt.

Symbolen: onvervangbaar, niet-uitwendige werkelijkheid, belichaamd, vragen naar contact en nabijheid. *Graf, je raakt het aan.* Symbool is een bijzonder teken.

c)      Relieken

Symbolen die een meerwaarde krijgen doordat ze aan iets of iemand hebben toebehoord, onvervangbaar.

*foto van een persoon die je dierbaar is, doet je denken aan die persoon. Foto  = teken, middel om aan iets of iemand te denken. Foou: ook relieken en symbolen = foto, want stel je geeft veel om een foto van een bepaald persoon, door zijn tekenwaarde. Als geheugensteun, dan ben je bereid die foto te vervangen door de foto van iemand anders die er net zo uitziet. Neen, niet alleen geheugensteuntje, maar het feit dat foto veroorzaakt is door die persoon.*

*Uurwerk van vader gekregen, meer waarde dan andere uurwerken. Tekenwaarde (het doet je denken aan je vader). Je verliest het uurwerk, kun je dit vervangen door een identiek? Neen, reliek is geen teken. Geen waardering omdat het aan je pa doet denken.*

*Je eerste liefdesbrief: waardering als teken van relatie. Stel: je geeft veel om relatie en om die brief, je raakt hem kwijt, maar je wil geen kopie, want het was een reliek en geen teken.*

*Dodenmasker is symbool, geen teken. Fysiek contact met dode lichaam, relikwie. Mensen willen het aanraken.*

d)      Fout aan expressivisme: Symbolen zijn meer dan een middel om iets te veruitwendigen, men kiest symbolen waarin de werkelijkheid zich heeft uitgedrukt.

Expressivisme: van binnen naar buiten en betekenisincarnatie is net andersom.

Proces tussen werkelijkheid en symbool.

1. Symbolen die wezenlijk indirect zijn

Werkelijkheden die je enkel onrechtstreeks kunt benaderen = symbolische werkelijkheid.

*Eer van de mens is een werkelijkheid die we respecteren, enkel via symbolen, concrete zaken waarin de eer van de mens geconcretiseerd wordt. Als symbool van iets.*

*Feestdagen waarin men iets eert, vb moederschap of vaderschap. Gericht op iets dat je alleen maar kan viseren via concrete figuren niet samenvallen. Je viert vader of moeder in het algemeen, dit beeld valt niet altijd samen met je eigen moeder of vader.*

*Liefde als symbolische werkelijkheid, d.w.z. in vereniging met die persoon. Verbonden met iets dat die persoon overstijgt.*

1. Symbolen in het Christendom en Jodendom

Beeldverering, maar sommige godsdiensten zijn net heel beeldvijandig (Jodendom, Islam…).

a)      Het oude testament is beeldvijandig

Beelden van God zijn verboden, want Jahwe is onzichtbaar: fout.

Het is verboden te bidden tot Jahwe met afbeeldingen die niet van Jahwe zijn. De bijbel beweert niet dag God onzichtbaar is.

Motief:  jaloezie, jaloerse God, niet bidden met zaken die niet van God zijn.

Bijbel is geen monotheïsme, maar monolatrie. Er mag maar één God aanbeden worden.

*Gouden kalf: 10 geboden gebeiteld (Mozes), Joden beeld, ze dansen er rond, Mozes is boos. Joden zijn ontrouw omdat ze het beeld van een andere god hebben overgenomen. Maar toch bidden ze tot Jahwe. Je had niet de bedoeling om tot een andere god te bidden en toch deed je het door het beeld van een andere godsdienst. Je kunt met bepaalde zaken niet zomaar hergebruiken, ze trotseren je intenties.*

Geen ongewenste intimiteiten, dus je mag een beeld van god niet aanraken.

b)      Het goddelijke eist afstand, door afbeeldingen kom je te dichtbij en is er een gebrek aan eerbied. Vrees voor een te groot intiem contact.

*Sentimentele man, je kunt niet slapen zonder je vrouw. Foto op nachtkastje, maar je bent de foto kwijt. Vriend helpt hem, hij geeft foto van een vrouw die op zijn vrouw lijkt. Zelfde avondritueel, je weet niet dat het de foto van iemand anders is. Als vriend dit zegt is dit gênant.*

*Niemand steekt in de ogen van de foto van een geliefd persoon: symbolische handeling. Je doet met symbolen niet zomaar alles wat je maar wilt.*

Sui generis = handeling, niet te herleiden tot, eigen in zijn soort.

c)      Christendom

Er zijn afbeeldingen van Jezus, zoon van god. En god wordt herleid tot mens en is dus niet onzichtbaar.

Joden: één profeet van wie gezegd wordt dat hij de zoon is van god: onaanvaardbaar.

Breuk tussen Christen- en Jodendom. Gevolgen:

Nieuwe definitie van het goddelijke: Liefde en god is zichtbaar geworden.

d)      Byzantijnen: Iconen (sterk belichaamde symbolen)

Jezus was van vlees en bloed, hij heeft bestaan dus mag hij getekend worden. Beelden zijn een gave van God. Niet iedereen mag iconen schilderen (monniken), iconen worden niet persoonlijk gesigneerd. Intiem contact met het goddelijke via iconen. Driedimensionale sculpturen zijn wel nog verboden, want daar kan men foute aanrakingen bij doen (zoals bijvoorbeeld de neus vastgrijpen, oneerbiedig). Geen jaloezie, want god heeft zijn ware gelaat getoond.

1. Wat is godsdienst?

Godsdienst moet zich verantwoorden sinds de moderniteit. Godsdienst is bereid te discussiëren met de wetenschap.

a)      Wetenschap

Ontdekking in de moderniteit, verklarende discipline. Zoekt naar kritiek.

b)      Wat is godsdienst?

Maakt geen schijn van kans als ze niet aansluit bij het typisch menselijke. Rationalistisch: verlangen om dingen te begrijpen. Teruggrijpen op andere vermogens (beminnen, verbeelding, symboliseren).

Waarheid van godsdienst is de morele boodschap.  Levenswijze: geloven dat… Religieuzen geloven in leven na de dood, dat god bestaat en dat hij de wereld geschapen heeft. Redelijke verantwoording nodig. Eigenlijk doet godsdienst hetzelfde als de wetenschap: verklaring zoeken. Wetenschap stoot op eigen grenzen, godsdienst beweert die te kunnen verklaren.

Creationisme = godsdienst is geen aanvulling maar alternatief.

Wetenschap zoekt kritiek, kent een doctrine of het is een slechte wetenschapper. Iemand die instemt met godsdienst omwille van theorie is nog geen gelovige. Godsdienst is onaantrekkelijk voor intellectuelen bij concurrentie, wetenschappers zijn niet bereid deel te nemen aan creationistische discussie, grenzen aan interesse.

Godsdienst: lezen van teksten die relevant zijn voor zaken die mensen aangaan. Sluit aan op vermogen om te symboliseren en die te verstaan zijn: ingewikkelde symbolische activiteiten.

Je hebt geen godsdienst nodig voor ethiek.

PSYCHOANALYSE

Jung was een leerling van Freud. Psychoanalyse biedt een psychogenetische verklaring van psychische stoornissen. Psychische ontwikkeling van een individu met ontwikkelingsstadia. Een psychische ziekte is een ontwikkelingsstoornis.

Ze verklaart actueel gedrag vanuit gebeurtenissen uit het verleden. Veel kritiek. Psychoanalyse is geen verklarende wetenschap.

1. Psychoanalyse als ontwikkelingspsychologie. Psychische ziekte is een ontwikkelingsstoornis

a)      Ontwikkelingspsychologie en de moeilijke verhouding met volwassen moreel persoon. Normaliserend en socialiserend. Ontwikkeling naar normaliteit. Norm is een geheel van gedragingen  die men van een persoon die moreel gevormd is mag verwachten. Persoon is bekwaam in betekenissen begrijpen en op de juiste manier te reageren. Moreel persoon is veel ruimer dan ethiek.

Ethiek is meer dan enkel normen en waarden.

*Gepast handelen, niet alle zaken verdienen evenveel om over te piekeren.*

*Moreel persoon is niet in staat om hetzelfde te reageren op verschillende gebeurtenissen. Verhouding moet juist zijn.*

*Relatie, niet alle aanleidingen geven een gelijke graad van jaloezie aan.*

*Angst voor kleine spin t.o.v. angst voor een grote spin.*

Gepastheid is afhankelijk van de cultuur, bekwaamheid in juiste verhoudingen, mens.*Walging: voor sommige gebeurtenissen is deze reactie zeer gepast, maar soms is dit een overreactie.*

b)      Psychoanalyse als ontwikkelingspsychologie

Er is een innerlijke drang om te groeien en zichzelf te ontplooien, drang van binnenuit. Hier zijn psychische stoornissen te wijten aan toevallige factoren, uitwendig aan de ontwikkeling van een organisme: obstakel.

*Verkrachting.*

\* Freud:

ORALE drift: Hechting aan de moeder en de noodzaak de moeder los te laten. Vroeg-kinderlijke verhouding.

ANALE stadium: Ontwikkeling van zelfbeheersing en bekwaamheid om te luisteren naar een bevel. Eis tot zindelijkheid. Beheersen, geven, weigeren.

OEDIPALE driehoek: oedipuscomplex. Volwassen seksualiteit. Genitale fase valt hiermee samen. Oedipale fase: sociale verplichting om afstand te doen van de moeder en een ander liefdesobject te kiezen. Objectliefde voor moeder t.o.v. verhouding vader die de wet van de cultuur verdedigt. Kind wordt gedwongen het eerste liefdesobject te verruilen. Dit gaat gepaard met ontwikkeling van seksualiteit die potentieel sociaal vruchtbaar is. Met ander volwassen persoon. Oedipus: cluster van conflicten, verplichte inwisseling van de moeder voor iets anders. Manier hoe je ermee omgaat is bepalend voor je persoonlijk verder leven.

Ontgoocheling, woede, angst voor straf, schuldgevoel over je verlangens.

Deze conflicten worden bepaald door seksuele ontwikkeling. Incestueuze gevoelens tussen kind en moeder. Incest = relatie moeder – kind. Onbewust seksuele betekenis.

Oedipuscomplex = kern van alle psychische processen, omdat de scheidende functie ook kan meespelen in anale en orale stadium. Model van de ontwikkelingspsychologie klopt niet.

\* Lacan:

SYMBIOTISCHE verhouding moeder – kind: ze vormen één geheel, ze maken deel uit van elkaar. Hier is het kind nog niet in staat de moeder als zelfstandig persoon te herkennen.

IMAGINAIRE stadium: Kind tegenover zijn spiegelbeeld, zichzelf herkennen. Identificatie en verschil. Eerst heeft het kind geen interesse, maar plots herkent het zichzelf en reageert met vreugde: aha-erlebnis. (niet bij dieren) Het kind beleeft zichzelf niet als een eenheid totdat het zichzelf voor het eerst in de spiegel ziet, eenheidsbesef komt tot stand.

*Kinderpsychologen: kind in een kamer met speelgoed, kind toont geen interesse voor speelgoed. Er komt een tweede kind in de kamer en dat is wel geïnteresseerd in speelgoed, ander is meteen ook geïnteresseerd. Ouders kopen voor kind zelfde speelgoed, maar kind wil het speelgoed van de rivaal. Jaloezie en rivaliteit tussen gelijken.*

Intrede in de SYMBOLISCHE ORDE VAN DE TAAL: Cultuur. Meer complexe verhouding mogelijk, derde toegang tot jezelf (1: lichaamsgewaarwording, 2: zien, 3: taal en woorden). Effect: je kan naar jezelf verwijzen, maar je kan niet zeggen wie je bent en wat je te betekenen hebt. Je kan nooit een overzichtelijk verhaal over jezelf vertellen.

\* Klein (illustratie):

Ontwikkeling van een individu wordt gemotiveerd door pijn / onlust. Organisme ontwikkelt zich als reactie op pijn. No pain, no thoughts. Lust motiveert niet tot verandering. Afweerreacties, projectieve identificatie. Als er geen pijn is, kan het individu zich niet ontwikkelen.

Pijn onverdraaglijk, wordt naar buiten geprojecteerd. Het slechte wordt geprojecteerd in de ander, de moeder. Projectieve identificatie. Ontwikkeling = het moeilijke leerproces om in een object het goede en slechte samen te houden. In één persoon zijn beide verenigd.

c)      Schuldbeladen, optimistisch (ontwikkeling suggereert dat als het fout loopt, de oorzaak buiten het organisme ligt). Als de opvoeding beter was geweest, was de ontwikkeling beter geweest.

1. Freuds interesse voor seksualiteit vanuit zijn studie over hysterie

Hysterie = 2 centrale symptomen: affecten worden geconverteerd in lichaamstaal (psychische betekenissen) met een disfunctioneren van het betrokken orgaan zonder aanwijsbare fysische oorzaken (hoofdpijn, verlammingen, lokale blindheid, in zwijm vallen, niet meer kunnen spreken, kokhalzen… vaak met epileptisch karakter). Neiging tot zich vermengen in fantasie, dagdromen, verbeelding, iedereen heeft die neiging, heeft het vermogen zich terug te trekken in dagdromen. Bij een hysterische persoon is die neiging groot. Die neiging die we allemaal hebben, noemen we dissociatie (= opgaan in verbeelding). Dit kan in meer of mindere mate. *Trein: wegdromen, lichte vorm van dissociatie.*

Hysterie heeft daar een sterke neiging toe.

Eind 19de eeuw: woord kuur; laat de patiënt praten. Laat het lichaam uitdrukken wat het bedoelt, bevrijd het lichaam. Lichaam drukt een waarheid uit, maar welke? Patiënt vertelt.

Taal is heilzaam / geneeskrachtig, bevrijding van het lichaam en een zoektocht naar de waarheid (handoplegging en hypnose). Als je echt vrijuit wil spreken is een persoon die naar je kijkt remmend.

OVERDRACHT van hysterie:  Breuer zijn eerste therapie liep fout, hij raakte verwikkeld in de liefdeshysterie van één van zijn patiënten, raakt in paniek, loopt weg en maakt zijn vrouw zwanger.

Walging: lag vaak aan de basis van hysterische lichaamstaal. Walging is een typisch menselijke betekenisreactie. Als je kunt walgen, kokhalzen, iets vies vinden: daar begint de cultuur. Geen walging, geen mens. Dieren kennen geen walging.

Walgen: morele attitude (wat een mens tot mens maakt), reactie op iets wat vies is (zaken die gescheiden moeten blijven die toch vermengd worden). *Frieten eten op het toilet.*

Oorzaak van walging kan binnen en buiten het individu liggen.

Hysterie: misplaatste overdreven vorm van walging. ßà Perverties

Grenzen verleggen van wat je walgelijk vindt.

Oorzaak te wijten aan toevallige factoren: vb vroegkinderlijke trauma’s.

Biologische hypothese: walging is dispositie van het lichaam die bij sommigen beter ontwikkeld is. Belang van de seksualiteit.

1. Freuds visie op seksualiteit

Variaties, deviaties en normaliteit zijn hier het sterkst met elkaar verweven. (Ab)normaliteit zijn graduele fenomenen. Mens houdt zich niet spontaan aan het doel van de seksualiteit (voortplanting, procreatie). Seksuele perversies zijn niet toevallig, maar een  reële mogelijkheid van de mens.

Tussen geslachtsgemeenschap en perversies is er enkel een gradueel verschil, ze hebben dezelfde wortels. Bouwstenen: seksuele driften.

*Orale bevrediging: lust van borstzuigen van een baby.*

Lust staat niet in verhouding tot behoeftebevrediging: gretigheid.

Verschillende niveaus: a) lichaam dat hormonaal de geslachtsdaad kan stellen: genitale seksualiteit; b) een genitaal geseksueerd lichaam dat geïnteresseerd is in de geslachtsdaad; c) partiële driften waaruit seksualiteit is opgebouwd.

Seksuele drift:

Object, doel, bron en de drang.

Perversies zijn een verzelfstandiging van handelingen in genormaliseerde seksualiteit en zijn onderdeel van de geslachtsgemeenschap. Kijken / bekeken worden en grijpen / gegrepen worden.

d) 3 niveaus: 1. Seksuele deeldriften die zich kunnen verzelfstandigen in perversies, de bronnen van het seksuele lichaam. 2. Genitale lichaam dat hormonaal in staat is tot geslachtsgemeenschap. 3. Seksualiteit als geslachtsgemeenschap.

Ontwikkelingspsychologie: spontane voortgang tussen die 3 stadia, weerspiegeling van de ontwikkeling van een volwassen persoon. Perversies zijn een ontwikkelingsstoornis door toevallige factoren.

Freud: De overgangen zijn contingent, niet van nature meegegeven.  3 mechanismen:

1. Verdringing van het genot van de deeldriften. (verdringing maakt seksualiteit menselijk, bij hysterie mislukt de verdringing: verdrongen trauma waarbij het verdringingsproces mislukt is). 2. Identificatie met goede voorbeelden, richtingwijzers. 3. Sociale noodzaak; de sociale moraal ondersteunt de voortplanting.

1. Wat is seksualiteit? Freud t.o.v. Jung

Freud: Libido = naam van seksuele energie.

Jung:  niet seksuele: Zuigen van het kind: uiting van levenskracht. Libido = levenskracht.

Zuigen: Niet seksuele in genitale zin, maar toch seksueel:

1. Seksueel is ruimer dan genitaal, ruimer dan seks (daarom is het niet dat auto-erotisme seksueel is) 2. Kinderen zijn seksueel minder onschuldig dan het blijkt. Misplaatste preutsheid. 3. Zelfbehoud of voortplanting, maar lichaam moet hormonaal rijp zijn. 4. Handelingen zijn pas seksueel als ze zich kunnen verzelfstandigen en dus perversies kunnen worden. 5. De drang.

Jung:

Libido is seksueel neutraal en is afhankelijk van het object waarop je gericht bent. Je kan het uitsplitsen in verschillende deelinteresses: eten, honger, seks…

Geen goed alternatief, omdat: a) een uitwendig object kan de drift niet bepalen. b) Seksualiteit is hier veel minder lijfelijk, spiritueel. c) verschuiving van de vraag, want nu stel je de volgende vraag: wat maakt een object seksueel? Waar begint en eindigt seksualiteit?

Maar als interesses zich zelfstandigen en afzonderen loopt het fout. Psychische genezing: tegenstellingen afzwakken en tot 1 geheel brengen.

Jung denkt alles vanuit libido, en dat dit één omvattende kracht is met differentiaties. Het idee van eenheid staat centraal.

Freud is het oneens: Geheel van tegen elkaar botsende krachten, veelheid van krachten laten zich niet tot eenheid brengen. Het conflict staat centraal. Psychische genezing: inzicht dat er conflicten zijn waar geen oplossing voor is. Jung bedriegt door illusie van harmonie.

Lacan:

Er is geen seksualiteit zonder verwijzing naar het geslachtsverschil. Phallus = seksueel verschil. Dit is niet gradueel, maar aanwezig of afwezig. Het is lokaliseerbaar (lichamelijk), maar de effecten ervan zijn niet lokaliseerbaar. Het teken seksualiseert het lichaam. Dus auto-erotisme wordt pas seksueel na tussenkomst van phallus, een seksueel verschil.

Maar dit is geen goed alternatief van Lacan:  Hoe komt phallus in het lichaam?  Wanneer,  kun je het wel in de tijd afbakenen? Stel je het niet pas vast als het er al is en dus te laat?

Seksualiteit is een werkelijkheid die je niet kunt afbakenen, effecten zijn niet lokaliseerbaar.

Freud:

Waarom is seksualiteit een verwarrende werkelijkheid?

a) Lust en het goede zijn twee aparte circuits, b) hebben geen eigen object, c) onduidelijkheid i.v.m. seksuele identiteit (biseksualiteit is verwarrender dan homoseksualiteit want  geen betekenis aan het man / vrouw zijn), grenzen en beleving blijven vaag,  d) geen nauwkeurige afbakening en de oorsprong is onvindbaar, e) er moet een wet zijn, grenzen, en er is een kracht die eigen grenzen overschrijdt.  Seksualiteit wordt aangetrokken door het verbodene.

1. Onderzoeksdomein van psychoanalyse

Psychoanalyse is geen verklarende wetenschap. Individu voor zover het valt buiten het algemene. Socialiseringsprocessen: verklaren hoe een individu in het sociale / gemeenschap wordt opgenomen. De gemeenschap eist sociaal vruchtbare individuen. Onvruchtbare individuen stoot de gemeenschap af. Lust is niet sociaal vruchtbaar en wordt afgestoten. Driften eisen geen sociale vruchtbaarheid.

Psychoanalyse bestudeert de vruchtbare rest van het individu. Psychoanalyse is geen sociale psychologie. Symptoom wijst op littekens, fouten. Definieert wat het individu is, geen symptomen dan is er geen individu.

Het algemene: processen die tot de socialisering bijdragen.

*Rouw. Ritueel gedrag kan uitgroeien tot misplaatste dwanghandelingen.*

Castratiecomplex: de anatomie toont duidelijk of je een man of vrouw bent, maar toont niet aan wat het betekent man of vrouw te zijn.

Psychoanalyse identificeert deze objectieve complexen. Het algemene kan het bijzondere niet opnemen, zo ontstaan symptomen.

Inschakeling loopt niet vlot, 4 domeinden waar symptomen kunnen voorkomen:

Rouwen en verlies, verwarrende van seksualiteit, arbitraire aan gezagsuitoefening, vraag betekenis als mens.

Sociaal – morele criteria: wat geacht wordt gepast te zijn in een gemeenschap.

Egosyntoon: verenigbaar met het gedrag van het individu, met dat waaraan het gewoon is.

a) Rouw: sociaal gepaste betekenisreactie: socialisatie. Als dit niet meer werkt, begint het leven. Als het individu extras moet inzetten. Overdrijving in rouwgedrag, misplaatste rouw.

b) Ritueel gedrag: het onvoorspelbare te beheersen.

Antwoord op typisch menselijke kwesties, tonen dat de mens kwetsbaar is = complexen.

Ze brengen de mens in verwarring, antwoord vinden. Extra antwoorden zijn de symptomen. Inschakeling loopt niet vlot. Complexen verdwijnen niet, geen ontwikkelingsfasen. Permanente structuur.

4 complexen

1. Rouw en verlies, trouw en hechting, 2. Castratiecomplex, 3. Oedipuscomplex: confrontatie willekeur van elke gezags- / wetuitoefening. Niet rationeel te verantwoorden. Incestverbod. Begin van cultuur. Je kunt het niet redelijk verantwoorden. *Uitgaan tot 2u omdat ouders het zeggen.* 4. Niemand kan garanderen dat je iets te betekenen hebt. Je hebt niets te betekenen.

Algemene menselijke kennis: 4 kwetsbare punten voor de mens. Psychiatrie: Freud. Psychische verzieking extreme manifestaties ervan.  Uitvergroting van de psychiatrie toont waar mensen in het algemeen mee worstelen.

Perversies: seksualiteit.

Freud: kristalprincipe:

Psychische ziekten zijn geen natuurlijke soorten (zoals lichamelijke ziektes). Kristal: glad, helder en glanzend. Gooi hem op de grond, hij zal breken volgens breuklijnen die er al waren. Uitvergroting van complexen.

\* Geen antwoord kunnen vinden is niet te wijten aan willekeurige zaken (zoals opvoeding, cultuur…)!

Als een therapie werkt, hoe werkt het? Het is geen techniek, want je weet niet wat er werkt.

Psychotherapie in dienst van socialisering. Heilzaam: confronteert met eindigheid en ermee omgaan. Psychotherapeut onthoudt de persoon van het antwoord, want ook therapeut is eindig. Nieuwe interesse kweken in jezelf. Je bent een individu die eruit valt, met andere symptomen. Hoe zit je zelf in elkaar, exploreren.

MORELE ERVARING vanaf de moderniteit

Ethiek: wat houdt het menselijk leven in? Fierheid, schaamte, trouw…

Praktische betekenis: begrijpen van het gedrag en kennis verworven via opvoeding. *Weten wat schaamte betekent.* Helderheid scheppen.

Gebaseerd op vertrouwdheid via opvoeding / cultuur. Erover nadenken, vergelijken met wetenschappelijke objectiviteit: doodlopend spoor, want dit vereist het neutraliseren / uitschakelen van voorafgaande vertrouwdheid.

è Reflectie op ethiek moet vanbinnenuit helderheid brengen (geen wetenschappelijke objectiviteit).

Verheldering legt uit wat bijvoorbeeld trouw betekent. Hermeneutiek = leer van het uitleggen.

Complexiteit van het domein bewaren en in bescherming nemen. Niet vereenvoudigen van ethiek. Ethiek herleiden tot toegepaste ethiek: vereenvoudiging.

Toegepaste ethiek= gebaseerd op het objectiviteitsniveau van de wetenschap. Eindig aantal basisaxioma’s: algemeen geldend.

Complexe stelling proberen af te leiden, inzichten toepassen op concrete situaties.

1. Utilitarisme en verlangen naar rationele ethiek

Rationele ethiek: Op basis van welke principes je handelt en waarom die principes belangrijk zijn. Wat maakt een handeling goed / slecht, dat men bepaalt uit de effecten. Handelingen en intenties zijn neutraal.

Effecten: die het welzijn / welvaart bevorderen. Moreel ideaal verbonden met aristocratisch ideaal. Mensen moeten zich beter voelen, als het niet ten koste is van anderen: goed.

Basisaxioma: lust willen en onlust vermijden. Afleiden: toegepaste ethiek.

Utilitarisme doet beroep op psychologisch inzicht: wat iedereen voor zichzelf wil, voor iedereen. Zo handelen dat zo veel mogelijk mensen goed van zijn, er baat bij hebben.

Utilitarisme = consequetialisme: altruïsme

-          Zelfopoffering staat centraal

-          Onpartijdig: niet-persoonsgebonden

The greatest happiness for the greatest number.

Ieder individu wil zo weinig mogelijk pijn en zo veel mogelijk genot.

KRITIEK

Complexiteit van morele sensibiliteit gaat verloren.

*Brandend huis: 3 personen: 1 kind en 2 volwassenen. Je kan of je kind of 2 onbekende volwassenen redden. Berekening volgens utilitarisme: 2 volwassenen redden, maar iedereen zou toch zijn eigen kind redden. Niet moreel, verwerpelijk. Niet onpartijdig. Hier is onpartijdigheid een fout.*

*Utilitarisme over slavernij en straffen: goed / slecht i.f.v. de gevolgen. Slavernij is slecht, want het tast de mensenrechten aan, tast geluk van de mens aan. Straffen: enkel als de persoon het echt verdient en de straf moet in verhouding staan met de daad / reden. Utilitarisme is niet immoreel.*

*Utilitarisme legt straffen uit door te verwijzen naar de gunstige gevolgen van het straffen. Nuttige gevolgen: afschrikking.*

*Zo zou het nuttig zijn een onschuldige te straffen of een ergere straf te geven dan dat die het verdient à fout, morele intuïties.*

Ethiek brengt menselijke waardigheid in het gedrang.

Utilitarisme stelt mensen voor alsof ze enkel in lust en onlust geïnteresseerd zijn: enkel in noodsituaties.

Waardigheid: meer waard dan som van geluk en ongeluk dat ermee verbonden is.

*Japans vissersdorp weggespoeld door groot vissersbedrijf. Maar wel financiële steun van groot bedrijf, want er is meer op het spel dan economische winst.*

*Vriendschap doet ertoe volgens utilitarisme, gunstige gevolgen. Neen omwille van zichzelf, de vriendschap.*

Waaruit bestaat het belang van zaken die je uit zichzelf respecteert? Zoals vriendschap.

*Orgaandonatie*

1. Is respect voor de mens rationeel te rechtvaardigen?

Mensenrechten moeten verwoord en verantwoord kunnen worden, los van beroep te doen op godsdienst, culturele verworvenheden, gezag…

Moderniteit: rede.

Respect: mens moet meer gerespecteerd worden dan een dier. Geen ongelijke verdeling. Respect is niet gelijk aan waardering (bewondering). Grensmomenten: verschil tussen mens en dier markeren.

*Menselijk lichaam begraven: Rechtvaardigen dat een mens meer gerespecteerd moet worden dan een dier,  en alle mensen evenveel respecteren.*

Kenmerken:

-          Bewustzijn

-          Zelfbewustzijn

-          Rationaliteit, kennen lust en pijn

-          Taalcompetitie

-          Zin voor symbolen

Mens beschikt hierover; een dier niet.

Hieruit zou volgen dat je sommige mensen meer moet respecteren dan anderen, want deze eigenschappen zijn ongelijk verdeed onder de mensen : fout.

Dieren zijn wel bewust, soort taal enz. Wel evenveel respect voor dier als mens *Sommige dieren zijn intelligenter dan mijn kwijlende, incontinente, demente grootvader*: fout.

Sommige diersoorten zijn intelligenter dan mens, of als de mens over helemaal geen van bovenstaande kenmerken beschikt. Toch mens > dier.

è Basisintuïtie heeft geen rede : religie.

Er zijn wel reële verschillen, geen fundament voor het respect. Want niet relevant.

Dierenrechten:

Klasse gerespecteerde dieren moet uitgebreid worden. Onderscheid blijft.

Persoonlijke band: huisdieren en boerderijdieren.

Niet: kakkerlakken, pissebedden, insecten: minder rationeel.

Dieren niet slachten, maar ook tegen bijvoorbeeld aanrijding van een hert: minder rationeel dan ze zelf zeggen.

Respect voor dier is onaantastbaar: religieus, geen rationele ethiek.

1. Een ethiek zonder taboes?

Taboe is onaantastbaar, iets dat niet in het gedrang mag komen, zelfs niet wanneer men niet goed weet waarom. We stoten op de grenzen van rationele fundering.

Freud:

*Incesttaboe:*

*Incestverbod gaat op tussen de moeder – kind relatie, niet vader – dochter relatie. Sommigen zeggen dat dit tegen de natuurwet is en daarom dus verkeerd, walging. Freud spreekt dit tegen, want walging is het gevolg van een cultuur, niet van een natuurlijke emotie. Het is verboden door de schadelijke gevolgen. Maar die kunnen vermeden worden, waarom zo strikt en zonder uitzonderingen? Plicht seksueel verlangen te onwikkelen.*

*Doden begraven:*

*Alle culturen begraven hun doden anders, maar geen enkele cultuur behandelt de doden als dode dieren of afval.*

*Antigone: Utilitarisme verwijst hier naar gezondheidsredenen, maar dit is niet genoeg. Het is de eer van de mens dat telt.*

1. Lacan en de ethiek van het dubbele geweten

a)      Bereidheid tot pijn, belangrijke graadmeter van waarden.

Lust en onlust zijn de belangrijkste morele waardemeters.

Volgens Freud: masochisme.  Het masochisme is voorbij het lustprincipe.

We zijn er ons niet altijd van bewust dat iets belangrijk is voor ons. We kunnen ook dingen overwaarderen (Lacan). Het is voor mij, maar niet door mij dat iets extreem belangrijk is.

b)      Het dubbele geweten

Het dubbele morele geweten: twee morele niveaus. 1. Geboden, gedragsregels en wijsheidsregels die zijn gemeenschappelijk. 2. Eisen naar aanleiding van zaken die in ons leven een unieke meerwaarde hebben.

De eisen zijn meedogenloos en wreed: je komt altijd te kort om aan de eisen te kunnen voldoen. De honger van het tweede geweten is onverzadigbaar. Ons tweede geweten is ons superego; heeft eisen die boven de eisen van ons eerste geweten uitstijgen.

c)      Herkomst van het tweede geweten

Lacan: stem zonder naam en zonder gezicht. Anoniem, niet de stem van god.

Transcendentie zonder god. Tweede stem stijgt uit boven de stem van de wet, die tweede stem is altijd wreed en neemt nooit genoegen met wat we gedaan hebben en zadelt ons op met een schuldgevoel.

1. Naastenliefde: ‘Bemin je naaste zoals jezelf’

a)      Is naastenliefde exclusief christelijk?

Neen, ook van andere godsdiensten en wijsheidstradities. Maar in het Christendom staat dit gebod veel hoger dan in het Jodendom. Extreme invulling: naastenliefde wordt uitgebreid naar vijandliefde.

b)      Een merkwaardig gebod

Vijandliefde is een onhandelbaar gebod. Het gebiedt liefde, maar liefde laat zich niet verplichten. Indien het geen liefde was, maar respect, zou het gebod heel wat minder vreemd geweest zijn. Het gebod verbiedt niets, geen grens. Je kunt wel tekortschieten door te weinig te beminnen. Gevolg: je schiet altijd te kort! Schuldgevoel.

Extreme invulling: vijandliefde, extreem tegennatuurlijk.

c)      Referentiepunt van de naaste?

Nieuwe god is onze naaste. Doe een ander niet aan wat je wil dat je zelf niet aangedaan wordt.

d)      Naastenliefde is barmhartigheid

Lichamelijke werken: hongerigen  spijzen, naakten kleden, dorstigen laven, vreemdelingen herbergen, zieken bezoeken en helpen, gevangenen verlossen en bezoeken en doden begraven.

Geestelijke werken: onwetenden onderrichten, twijfelaars raad geven, bedroefden troosten, zondaren vermanen, lastigen verdragen, beledigingen vergeven, voor allen bidden.

è Vijandliefde krijgt geen aparte vermelding en er wordt gesuggereerd dat je voor je vijand kan bidden.

è Er is meer dan enkel lichamelijke ellende,  ook geestelijk.

è Meer dan hulpvaardigheid, behulpzaamheid, liefdadigheid. Het motief van naastenliefde is niet de pijn van de andere, maar wel het feit dat zijn eer in het gedrang komt.

e)      Barmhartige liefde, 3 interpretaties

1. Kierkegaard: religieus geïnspireerd. Oproep tot generositeit, geen verplichting. Je doet iets voor een ander waartoe je niet verlicht kan worden. Al wat je teruggeeft heb je zelf ook gekregen. Men is tegenover god wel verschuldigd. Erkennen dat we meer hebben gekregen dan we konden opeisen.

2. Uitbreiding en radicalisering van altruïsme: wat we geneigd zijn te doen voor vrienden, familie… moeten we ook doen tegenover de individuen die buiten die kring vallen (uitbreiding). Maar toch is naastenliefde geen universele menslievendheid. Je bent barmhartig tegenover een individu, niet een groep individuen. Radicalisering: Nog meer vergevingsgezind zijn. Kritiek: Barmhartigheid is een voortzetting van altruïsme, dat al barmhartig zou zijn. Naastenliefde is verschillend van de gewone vormen van altruïsme.

3. Barmhartigheid als onderbreking en dus als modificatie van de gewone vormen van altruïsme. In bepaalde omstandigheden: als een persoon niet meer kan reageren op een gepaste manier als persoon. De gepaste reactie wordt bepaald door de morele opvoeding. Wanneer wordt iemand onze naaste? Als die persoon tijdelijk of definitief niet meer op de gepaste manier kan reageren en dus buiten circuit van inter-persoonlijke relaties valt.

Barmhartigheid: ophouden de ander op te vorderen als persoon te reageren, ophouden iets te doen.

Barmhartigheid = lankmoedigheid, verdragen en dulden dat de ander als persoon tegelijk niet meer handelt als persoon.