**Filosofie hoofdstuk 1: Descartes**

Wat is de waarheid?

We kunnen niet zeggen dat sneeuw waar of onwaar is maar we kunnen wel zeggen dat de uitspraak ‘het heeft vandaag gesneeuwd’ waar of onwaar is.

Maar wie kan bepalen dat ons denken overeenstemt met de werkelijkheid? Wij kunnen in ieder geval niet buiten ons denken treden om dan te oordelen dat ons denken al dan niet overeenstemt met de wereld buiten het denken.

In ‘Discours de la Méthode’ argumenteert Descartes dat de moderne wetenschap vele succesvoller is dan de pré-moderne wetenschap om 3 redenen:

1. In de moderne wetenschap is er geen onderscheid meer tussen het boven- en het ondermaanse. Hiermee bedoelen we dat in de pré-moderne wetenschap het heelal werd gezien als een geheel van cirkels, de aarde is de centrale cirkel en de cirkel daarboven is de maan. Al hetgene boven de maan is het bovenmaanse en al hetgene onder de maan is het ondermaanse.

Het ondermaanse bestaat uit 4 elementen: water, aarde, vuur & lucht, het bovenmaanse heeft nog een 5de element: ether.
Omdat het ondermaanse veranderd qua grootte, qua warmte … kunnen we hier niet echt iets over weten, het ondermaanse roteert alleen rond de maan en blijft voor de rest onveranderd waardoor we hiervan wel een goede kennis kunnen hebben.

1. In de moderne wetenschap geloven we niet meer in de doeloorzaken, hier bedoelen we mee dat in de pré-moderne wetenschap gelooft werd dat alles in de natuur bewoog om een rustpositie, een bepaalde positie, te bereiken.
In de moderne wetenschap spreken we niet meer over een doeloorzaak maar geloven we in mechanische oorzaken.
2. Volgens Descartes is het grote succes van de moderne wetenschap vooral te wijten aan de wiskunde die wordt toegepast in de moderne wetenschap.

Daarom wil Descartes ook de wiskunde toepassen op de filosofie om van de filosofie een succesvolle filosofie te maken.

We zouden denken dat we alle vragen in formules moeten gieten, maar dit is niet mogelijk en moest het al mogelijk zijn zou het ons niet helpen om een antwoord te vinden op die vraag.

**A. Op zoek naar de eerste zekerheid.**

We moeten vertrekken van een eerste onbetwijfelbare zekerheid.

Descartes bedacht toen dat de eerste zekerheid een zekerheid zou worden waaraan je niet kan twijfelen en dat we hierop dan de wiskundige methode verder kunnen toepassen.

Vertrouwen op ons eigen zintuigen? Neen, wanneer we een stok in het water steken zien we dat deze gebroken is terwijl deze helemaal niet gebroken is. Maar, de stok die we zien waarvan we denken dat die gebroken is, is wel degelijk een stok. Maar wat als we nu voortdurend in een droom leven, dat onze zintuigen en ons leven een levenslange hallucinatie is en dat alles wat we denken een product van ons eigen denken is. Deze overtuiging wordt het solipsisme genoemd.

Wanneer we nu bijvoorbeeld denken aan de som 2 + 2, dan zullen we allemaal zeggen dat het correcte antwoord 4 is. Maar wat als er nu een malin génie is in ons hoofd, die ons telkens het foute zal laten denken, die ons dus laat denken dat 2 + 2 gelijk is aan 4 terwijl het correcte antwoord eigenlijk 5 is. Hierdoor kunnen we dus zeggen dat zelfs de wiskundige zekerheden betwijfelbaar zijn.

Maar wat kan dan eigenlijk wel nog ontsnappen aan de twijfel? Het antwoord hierop is, dat je aan alles kan twijfelen, behalve aan het feit dat je twijfelt. Want als je twijfelt aan je twijfel, dan twijfel je nog steeds. De eerste zekerheid is dus de activiteit van het twijfelen zelf. Misschien is er helemaal niks waar van wat ik denk, maar dat ik denk is dus wel degelijk onbetwijfelbaar, aangezien dat twijfelen een vorm van denken is. En met deze zekerheid is dan ook meteen gegeven dat ik besta, maar alleen als een denkend iets. (res cogitans)

**B. Op zoek naar andere zekerheden.**

Voor het vinden van andere zekerheden vertrekt Descartes bij het principe van de oorzakelijkheid. Dit principe houdt in dat alles een oorzaak heeft.

Twijfelen is eigenlijk onvolmaakt denken. Als we de idee van het twijfelen in ons aantreffen als een onbetwijfelbare zekerheid, dan vinden we ook meteen het de idee van de onvolmaaktheid in ons. Die idee is dan weer niets meer dan de ontkenning van de volmaaktheid, we hebben dus ook de volmaaktheid in ons cogito aangetroffen.

Maar de oorzaak van iets moet minstens even groot zijn als het gevolg, dus kan de idee van de volmaaktheid niet verder komen uit ons onvolmaakt denken.

Alleen de volmaaktheid is groot genoeg om de idee van de volmaaktheid voor te brengen, en die volmaaktheid is gewoon een andere naam voor God.

Het is volmaakter te bestaan dan niet te bestaan. Tot de essentie van de volmaaktheid behoort algoedheid, almacht, alwetendheid, …. maar ook het bestaan. Kortom, de volmaaktheid of God bestaat dus echt.

Aangezien dat God volmaakt is kan hij dus geen bedriegeer zijn en wordt het idee van de malin génie verworpen. Meteen verdwijnt ook de enige reden om te twijfelen aan de wiskunde.

Het resultaat is dat we ondertussen al 3 onbetwijfelbare zekerheden hebben:

1. Het cogito
2. De idee van de volmaaktheid
3. De idee van de uitgebreidheid (geometrische ruimte)

Bestaat er een uitgebreidheid buiten ons denken en geven onze zintuigen een redelijk accuraat beeld van deze uitgebreidheid?

Probleem van de brug. De brug tussen de idee van de uitgebreidheid en de uitgebreidheid zelf.

Brug op 3 pijlers:

1. Zintuiglijke indrukken
2. Gods waarachtigheid: God zou ons nooit de neiging geven om foute conclusies te trekken.
3. Causaliteitsprincipe

Hieruit kunnen we afleiden dat de buitenwereld de oorzaak is van mijn zintuigelijke indrukken ze dus degelijk bestaat.

Maar hieruit kunnen we nog niet besluiten dat onze zintuigelijke indrukken de werkelijkheid weergeven zoals die is. Dit komt omdat de natuurlijke neiging om te besluiten dat onze zintuiglijke indrukken de werkelijkheid weergeven zoals ze is, minder sterk is dan de natuurlijke neiging om te besluiten dat er een werkelijkheid is die aan de oorsprong ligt van onze zintuigelijke indrukken.

We hebben 3 middelen om schijn van zijn te onderscheiden:

1. De andere zintuiglijke indrukken
2. Geheugen

MAAR deze 2 middelen zijn niet volledige betrouwbaar omdat de ene zintuigelijke indruk de andere zou moeten corrigeren, maar waarom zou die 2de zintuiglijk indruk betrouwbaarder zijn dan de eerste?

1. Denken is dan het enige betrouwbare instrument in kwestie volgens Descartes.

Dit betekent dat we de werkelijkheid kunnen kennen zoals ze is, maar dat de zintuiglijke indrukken ons niet het accuraat beeld geven van de werkelijkheid. Als we de werkelijkheid kunnen kennen, dan is dat alleen te danken aan de wiskunde.

**C. Ik en de wereld.**

We hebben zekerheid over 3 zaken:

1. Het ik
2. God
3. Buitenwereld

Om de echte buitenwereld te kennen moeten we onze zintuiglijke indrukken omzetten in wiskunde indrukken. Deze mathematisering is misschien wel een vervorming van onze zintuiglijke indrukken, maar het gaat om een vervorming die de vervorming van onze zintuiglijke indrukken ongedaan maakt.

Dualisme

De uitgebreidheid en het denken zijn 2 ideeën die op zichzelf kunnen worden begrepen:

1. Zowel de idee van de uitgebreidheid en de idee van het denken staan op zichzelf
2. Ze kunne los van elkaar bestaan
3. Ze hebben een fundamenteel andere aard:
denken = onstoffelijk & uitgebreidheid = stoffelijk.

**D. Had Descartes het fout?**

We kunnen beter de vraag stellen of Descartes een goede filosoof was. En de vraag hierop is ja!

Maar hij heeft wel enkele fouten gemaakt:

Vooral het dualisme is een grote schietschijf omdat het menselijke denken volgens de moderne filosofen helemaal niet los kan staan van de materie.

Maar er zat ook wel waarheid in het dualisme, het denken en de uitgebreidheid hebben wel degelijk een heel andere aard.

Zonder hersenactiviteit zullen we helemaal niet kunnen denken maar daarom is het denken niet noodzakelijk identiek aan de hersenactiviteit. Het denken is namelijk onstoffelijk en in meer filosofische termen niet reduceerbaar tot stof.

Ik denk ongetwijfeld en dat denken is onstoffelijk maar dat betekent niet dat ik alleen maar denken en onstoffelijkheid ben. De grenzen van mijn ik zijn minder duidelijk dan Descartes dacht, daaruit volgt dan ook dat de grenzen van de buitenwereld minder duidelijk zijn.

**Filosofie hoofdstuk 2: Denken en lichaam**

Denken is altijd denken over iets, en dat ‘iets’ kan het denken niet zelf produceren.

**A. Denken en hersenen: nauw verbonden maar niet identiek**

Het dualisme heeft zijn beste tijd gehad.

Qualia:

1. Het mentale heeft wel eigenschappen die het materiële niet heeft.

Experiment van Frank Jackson ‘What Mary didn’t know’ toont aan dat ervaring iets totaal anders is dan het materiële. Dus de subjectieve eigenschappen van ervaringen kunnen niet worden herleid tot de objectieve eigenschappen die bestudeerd worden door de natuurwetenschappen. De subjectieve eigenschappen kunnen niet aangeleerd zijn, tenzij door het ervaren zelf.

2. Het immateriële bestaat slechts wanneer er iemand bij aanwezig is. Elke mentale toestand heeft een subjectpool en een objectpool en bovendien is de subjectpool even immaterieel als de objectpool.

Hier tegenover blijven de hersenen wel werken ook al is er niemand die er naar kijkt of er aan denkt.

We moeten natuurlijk niet denken dat er een soort niet aan de materie gebonden zieltje in ons hoofd zit. Er zit geen klein mensje (homunculus) in onze hersenen dat zorgt voor de vertaling van hersenprocessen in gedachten. Dit zou trouwens het probleem niet oplossen maar alleen verleggen want zit er dan ook zo’n homunuculus is het hoofd van de homunuculus?

Het is gewoon zo dat de hersenactiviteit noodzakelijk is en voldoende is voor de gedachten en voor de denker.

De gedachten die superveniëren op de materiële processen, kunnen niets veranderen aan het materiële want ze hebben geen eigen causale rol. Iets onstoffelijks kan onmogelijk iets stoffelijks bewegen.

De geest heeft het materiële nodig om te bestaan.

Superveniëntie:

De mentale eigenschappen komen boven op de fysische eigenschappen, dus fysische eigenschappen kunnen dus de mentale eigenschappen beïnvloeden.

Maar de superveniërende fenomenen kunnen geen invloed uitoefenen op datgene waarop de superveniëren.

Maar iedereen is geneigd om te zeggen dat bv. de gedachte ‘ik ga mijn arm strekken’ ook effectief leidt tot het strekken van mijn arm. Maar we weten ook dat het mentale geen invloed kan hebben op het fysische, maar hoe lossen we deze paradox nu op?

Volgens de wet van behoud van energie kunnen we geen energie verliezen maar ook geen energie ‘tevoorschijn toveren’. Dus het denken dan niet leiden tot het strekken van de arm.

Hieruit kunnen we dan zeggen dat de hersenprocessen niet alleen de gedachte ‘ik ga mijn arm strekken’ leveren maar dat de hersenprocessen ook degelijk de arm gaan strekken in plaats van mijn gedachten.

Dus eigenlijk leiden de zaken die leiden tot gedachten of gevoelens ook tot de veranderingen in de werkelijkheid.

De gedachten kunnen wel een causale rol hebben, maar dan zullen ze deze enkel kunnen uitoefenen op iets wat onstoffelijk is.

MAAR, we mogen niet vergeten dat deze oppervlaktefenomenen (superveniërende kwaliteiten) voor de meeste mensen het allerbelangrijkste zijn.

De mensen leven niet voor hersenprocessen maar leven voor vreugde, kennis, liefde enzovoort.

Vb. Een zombie die hetzelfde doet als de mens (de liefde bedrijven, eten, lachen om iemands grappen …) is dat deze de oppervlaktefenomenen mist die we ‘res cogitans’ en ‘gedachte’ hebben genoemd.

**B. Ben ik ook mijn lichaam?**

Het feit dat elk bewustzijn een ‘bewustzijn van iets’ is, noemt men de intentionaliteit van ons bewustzijn.

1. Wat is het ik?

Enkele algemene beschouwingen over het ‘ik’:

1. Het ik is een subjectpool, het is eigenlijk een perspectief van waaruit de dingen en de wereld worden bekeken of van waaruit over de dingen wordt nagedacht. Zo’n perspectief is altijd tijd-ruimtelijk, dat wil zeggen dat als je geen positie inneemt dat je ook geen perspectief kan hebben op de dingen.
2. Het zelf is hetgene wat onze ervaringen tot onze ervaringen maakt.
3. Het ik is datgene wat mijn denken en handelen tot mijn denken en handelen maakt.
Lichamelijke continuïteit: mijn daden van 10 jaar geleden en mijn daden van nu worden allemaal aan hetzelfde subjectpool toegeschreven.
De lichamelijke continuïteit is een noodzakelijke voorwaarde voor het ‘ik’ of het ‘zelf’, maar en noodzakelijke voorwaarde is nog geen voldoende voorwaarde.
4. Dit betekent nog niet dat mijn concrete lichamelijkheid identiek is aan mij ‘ik’.

**C. Het lichaam en de lichaamsfuncties**

Descartes meende – vermoedelijk terecht – dat de moderne wetenschap zijn succes te danken had aan het verwerpen van de doeloorzaken.

Aristoteles zag de natuur als een soort ‘superorganisme’ met een bepaalde bedoeling. Dit wereldbeeld noemt men een teleologisch wereldbeeld.

Het verschil tussen de moderne benadering en de aristotelische benadering ligt dan ook in de verschillende chronologie van de oorzakelijkheid.

Vb. Moderne: appel valt van de boom door dat de zwaartekracht eerst inwerkt op de appel en dan pas de appel gaat vallen
 Aristotelische: appel valt eerste van de boom om in rustpositie te zijn en dan pas zal de zwaartekracht inwerken op de reeds vallende appel.

1. Het lichaam als automaat

Het lichaam is niet meer dan een mechanische pop die volledig gehoorzamen aan de mechanische wetten van de fysica.

Uiteindelijk is het hele lichaam, ook datgene wat het lichaam tot een levend lichaam maakt, niet meer dan een materiële, mechanische kwestie.

3 punten die i/h voordeel spreken van Descartes:

1. Het menselijk lichaam en het menselijke leven kan beschouwd worden als een deel van de natuur.
2. Het levende (het biologische) kan zich niet keren tegen het fysische en de fysische wetmatigheden
3. Onderscheid kunnen maken tussen het beleefde lichaam en het mechanische lichaam, ook al zegt Descartes dat het beleefde lichaam niet het echte lichaam is.

1 punt dat i/h nadeel spreekt van Descartes:

1. Doeloorzaken zijn moeilijk te vermijden van zodra men het over levende natuur en over het menselijke lichaam heeft. De organen van de mensen hebben immers functies en deze functies lijken altijd teleologie te veronderstellen.

2. Het levende lichaam is zijn eigen oorzaak

Descartes legt heel sterk de nadruk op het mechanische karakter van het lichaam. Dat doet hij door het lichaam te vergelijken met mechanische poppen. Bv. zo zijn er poppenmakers die poppen maken die kunnen dansen. Het hele mechanische systeem van die pop is erop gericht de pop te kunnen laten dansen. Daarom kan je zeggen dat het doel de oorzaak is van de pop.

Descartes zag in dat dit een probleem was. Opl.: Descartes zegt dat God doelen zou hebben gegeven aan het lichaam waarna die lichamen in de zuiver mechanische natuur geplaatst zijn. Descartes suggereert dat God dit gedaan heeft met het welzijn van het lichaam op het oog: omdat het goed is voor het lichaam om te blijven bestaan, zijn alle organen erop gericht het lichaam te laten verder bestaan.

Maar moest dit al zo gebeurt zijn, dan zijn hiermee de problemen nog niet opgelost.

Kant meende dat een ‘Newton van de biologie’ er nooit zou komen omdat het over een contradictie gaat die door geen enkele wetenschapper kan worden opgelost. Maar waarom niet?

Uitwendige doelmatigheid: in de natuur zijn heel wat dingen goed voor andere dingen in de natuur of voor de mens. Deze doelmatigheid is ofwel toevallig ofwel van buitenaf de natuur opgelegd door de mens. (leidt ook niet tot contradicties)

Inwendige doelmatigheid: dieren en planten (en alle andere levende organismen) zijn hun eigen oorzaak en hun eigen effect. En wanneer oorzaak en effect identiek zijn spreken we over doeloorzakelijkheid. 3 redenen waarom we aan levende wezens een inwendige doelmatigheid moeten voorschrijven:

1. Ze genereren kopieën van zichzelf (olifant maakt een olifant …)
2. Ze zetten datgene wat verschilt van zichzelf om in een deel van zichzelf (mens eet een appel, konijnen, bier en maakt hieruit opnieuw menselijke lichamen)
3. De delen van het organisme, houden zichzelf, elkaar en het hele organisme bij elkaar. (bladeren van bomen hangen van de boom af voor hun groei maar zijn ook nodig voor de groei van de stam)

Dit leidt tot wat Kant een antinomie van het oordeel noemt, waar wat eigenlijk net zo goed kan begrepen worden als een contradictie.

Enerzijds zijn ze echt natuurlijk en als natuurlijke dingen zijn ze een deel van de louter mechanische natuur, anderzijds veronderstellen ze wel een teleologisch oordeel om ze te begrijpen.

De oplossing van Kant: We begrijpen de natuur ALSOF die doelmatig is en dat is ook de enige manier waarop we met ons menselijk verstand de natuur kunnen begrijpen, maar misschien is er een ander soort verstand die de levende natuur wel begrijpt zoals ze is.

3. Functies: tussen feit en norm

Niet wat een orgaan doet, maar wel wat een orgaan hoort te doen is de functie van dit orgaan.

Subjectivisme: de mens was de maat en de norm van alle dingen.

Dit zou inhouden dan wetenschappers geen functies van organen ontdekken maar zelf gaan creëren, wat dus niet klopt.

Maar het subjectivisme mag niet volledig worden afgewezen aangezien

1. dat bv. voor artefacten (verplaatsbaar object) wel degelijk geldt dat hun functie bestaat in het ten diensten staan van de mens (bv. een kachel)
2. dat het ook kan worden volgehouden voor wat men de ‘zwakke functies’ van organen’ kan noemen. (zwakke functie = dokter kan het hart horen kloppen, maar de intrinsieke functie van het hart is niet om het te horen kloppen maar om bloed rond te sturen, dus het horen kloppen van het hart is een zwakke functie van het hart.)

Gewoonlijk plaatst met tegenover de ‘zwakke functies’ de ‘eigenlijke functies’ (proper functions). Maar deze laatste kunnen we heel moeilijk begrijpen vanuit subjectivistisch perspectief. Maar hoe moeten we ze dan begrijpen?

De functie van X is de verzameling effecten van X die de aanwezigheid of het bewaren van X verklaart. (deze definitie bevat geen verwijzing naar een (boven)natuurlijke schepper!)

Maar nog 2 problemen:

1. probleem van de teleologie nog niet helemaal opgelost: ook in deze definitie beschrijft men effecten als oorzaken
2. Onduidelijk hoe die functies er zijn gekomen

Hierop vinden we een antwoord in de darwinistische wijsbegeerte.

**D. Darwins theorie: het lichaam tussen wetenschap en wijsbegeerte**

1. Darwins theorie als wetenschappelijke theorie

1. Variatie (sommige mensen groter of dikker dan andere, sommige goudvissen roder dan andere…)
2. Verschillen tussen individuen is erfelijk (zo lijkt een geadopteerd kindje meer op de biologische vader dan op de adoptievader)
3. Niet alle nakomelingen van een organisme zullen overleven tot ze zich kunnen voortplanten
4. Bepaalde nakomelingen kunnen beter overleven (een traag koolmeesje zal eerder worden doodgeschoten tijdens de jacht dan een snel koolmeesje)

Dit laatste wordt selectie genoemd.

Men noemt de mutaties ‘blind’ omdat deze mutaties niet met een plan optreden. De meeste mutaties zijn slecht voor het organisme maar af en toe zit er eens een positieve mutatie tussen die dan hoogstwaarschijnlijk zal worden doorgegeven op de nakomelingen en zo wordt verspreid na vele jaren.

Haast uitsluitend zullen de mutaties die meer nakomelingen op de wereld zetten verder verspreid worden doorheen de jaren. Deze eigenschappen noemt men adaptaties of aanpassingen.

Verschillende vormen van selectie:

1. Natuurlijke selectie: schutkleur van een dier zorgt voor meer overlevingskans, hierdoor worden de beste schutkleuren doorgegeven
2. Interseksuele selectie: hoe mooier de staart van een mannetjespauw hoe meer vrouwtjes met hem willen paren. Hierdoor worden de mooie mannetjesstaarten doorgegeven.
3. Intraseksuele selectie: mannetjesherten zullen tegen elkaar vechten met hun gewei & meestal zal degene winnen met het grote gewei waardoor deze hoger in de hiërarchie komt te staan en dus vrouwtjes herten meer interesse voor hem zullen tonen. Hierdoor wordt het groot gewei doorgegeven.
4. Artificiële selectie: de haast onnatuurlijke rode kleur van sommige goudvissen werd op deze manier bekomen. De artificiële selectie is natuurlijk NIET blind.

Vaak spelen deze vormen van selectie zich af tussen verschillende soorten, dat wordt dan groepsselectie genoemd.
Alleen wanneer de genetische variatie tussen groepen groter is dan de genetische variatie binnen de groep, kan groepsselectie plaatsvinden. Dus dit vindt heel zelden plaats.

The survival of the fittest is een soort spel tussen individuen van dezelfde soort, waarbij dat andere soorten een soort ‘scheidsrechter of selecterende omgeving’ spelen.

2 vormen van altruïsme:

1. Soms kan het in je eigen belang zijn om samen te werken of zelfs om anderen iets te geven = reciprook altruïsme
2. Er kunnen trekken worden geselecteerd die evolutionair nadelig zijn voor het individu, zonder dat men daar groepsselectie voor moet inroepen.

2. Darwinisme en doeloorzaken in de natuur

Darwins evolutietheorie betekende de doodsteek voor een bepaald soort teleologie, met name het ooit zo populaire ‘argument from design’.

Dit argument hield in dat de doelgerichtheid van de natuur een intentionele schepper veronderstelde en dus meteen ook bewees.

Er waren 2 fundamentele bezwaren tegen dit argument:

1. In de natuur is er veel onvolmaakt ontwerp
2. Eindeloze regressie

De zwakte van deze 2 bezwaren is dat ze geen tegenargument hebben, er was geen betere theorie dan de goddelijke klokkenmaker (p.53) om het doelgerichte ontwerp in de natuur te verklaren.

Deze theoretische lacune werd door Darwin opgevuld want Darwin maakte immers duidelijk dat doelgericht ontwerp mogelijk was zonder een intentionele ontwerper.

 De evolutietheorie huldigt een methodologisch naturalisme, dit wil zeggen dat er alleen maar natuurlijke en geen bovennatuurlijke verklaringen worden gegeven. De evolutietheorie is er ook in geslaagd te verklaren wat hun uiteindelijke criterium is voor de aanpassing en functie: een orgaan kan alleen positief geselecteerd worden als dat orgaan de kansen op de overleving of voortplanting van het organisme verhoogd.

Het begrip functie werd eerder al gedefinieerd als ‘de verzameling effecten van X die de aanwezigheid van X verklaren’, uit Darwins evolutietheorie kunnen we een nieuwe definitie voor het begrip functie vormen: ‘de functie van trek X is de reden waarom natuurlijke (of seksuele) selectie die trek positief heeft geselecteerd.’

De darwinistische bepaling van functie stelt dus dat een functie identiek is aan het effect dat ervoor zorgde dat een bepaalde trek werd geselecteerd.

De evolutietheorie toont aan dat de paradox waar Kant en Descartes mee worstelden eigenlijk helemaal geen paradox is, niettemin is deze oplossing ook niet vrij van problemen. 3 van de problemen:

1. De functionaliteit van een ‘rudiment’: gegeven de definitie van functie als de effecten die de aanwezigheid van een trek verklaren, zou de functie van de appendix het afbreken van cellulose zijn. Dit botst natuurlijk met de definitie van een rudiment, de appendix heeft helemaal geen functie meer.
2. Natuurlijke selectie creëert niks nieuws: het zijn mutatie en seksuele recombinatie die creatief zijn, maar volgens de darwinistische definitie van functie zou men dus moeten concluderen dat de functie van een trek ontstaat zonder dat er iets veranderd aan die trek.
3. De ongedetermineerdheid van functie: zie voorbeeld p. 57

Ondanks dit alles blijft de darwinistische definitie van functie wel de beste tot heden.

**Filosofie hoofdstuk 3: De zelfstandige mens en zijn ziekten.**

Het dualisme van Descartes werd sterk bekritiseerd, maar daarnaast hadden de filosofen wel geen problemen met het substantialisme, natuurlijk veegde men het idee van tafel dat het denken op zich kan bestaan.

Ter herhaling, het substantialisme gaat als volgt:

Het denken draagt zichzelf, wat inhoud dat het zichzelf helemaal kan doorgronden. Denken is bewustzijn en het is dus onmogelijk dat we ons niet zouden bewust zijn van ons eigen ik.

**A. Nietzsche en macht van de onmachtigen**

1. De weerzin voor het hogere en superman

Descartes’ methode leidde tot een eerste zekerheid: het ik. Dit ik was een zuiver denken, wat onder meer inhield dat de zintuiglijkheid voor de mens van ondergeschikt belang was. De zintuiglijkheid behoorde zeker niet tot de essentie van het wezen/de mens. De menselijke essentie daarentegen was het ‘zuivere’ rationele denken.

Nietzsche vroeg zich af hoe zo’n absurd beeld van de mens tot stand kon komen.

Volgens hem zijn de eigenlijke motieven achter de cartesiaanse wijsbegeerte van meer instinctieve aard. Dat betekend concreet dat Descartes het belang van de zintuigen onderschat omdat hij de zintuigen misprijst.

Als we bijvoorbeeld zeggen dat een bepaalde uitspraak onwaar is, dan is dat vaak omdat we niet willen dat deze uitspraak waar is. Het komt erop neer dat de mensen niet geïnteresseerd zijn wat goed op zich is, maar ze zijn alleen geïnteresseerd in wat goed voor hen is.

Mensen met een zwak lichaam zullen dus de geest naar voren schuiven omdat 1. Hun geest behoorlijk ontwikkeld is en omdat 2. Dit de aandacht afleid van hun zwakke lichaam.

Dit proces van de verkrachting van het ware noemt men ressentiment. Het komt erop neer dat het hogere wordt gepresenteerd als het lagere, en het lagere wordt gepresenteerd als het hogere. Dit heeft geleid tot een cultuur waarin de waarden onwaarden zijn en de onwaarden waarden zijn.

Nietzsche’s doel is om komaf te maken met deze bestaande waardenhiërarchie. Hij wil een omwenteling van alle waarden (Umwertung aller Werte) en wil op die manier terug de oorspronkelijke, echte waardenhiërarchie opnieuw een plaats geven.

Volgens Nietzsche is elke persoon (zowel de zwakke als de sterke) gedreven door de Wil tot Macht. Maar ze brengt mensen met elkaar in conflict.

Uiteindelijk hebben de zwakkeren de sterkeren ervan kunnen overtuigen 1. Dat hun kracht een zwakte was en 2. Dat de zwakte van de zwakkeren geen zwakte maar een waarde was.

Nietzsches filosofie lijkt niet altijd even overtuigend.

1. Bewijzen de individuen, die Nietzschen de zwakken of de slaven noemt, door hun overwinning en hun macht niet dat zij eigenlijk de sterken en de ‘heren’ zijn?

Hier had Nietzschen een sterk antwoord op:

De zwakken die winnen blijven de zwakken omdat ze de overwinning alleen maar te danken hebben aan de ontkenning van wat er echt toe doet. De zwakken zijn dus de zwakken omdat ze alleen maar kunnen winnen door vals te spelen.

2. Nietzsches filosofie lijkt zichzelf te zullen ondergraven.
Nietzsches filosofie bevestigt het leven terwijl vele andere filosofen het leven ontkenden omdat ze het lijden en het leven dat erbij hoorde niet aankonden. Dit betekent natuurlijk dat mensen die in de filosofie van Nietzsche geloofden dat ze onvermijdelijk het lijden en het noodlot moeten omarmen. (amor fati) Hij zal verliezen in zijn strijd met de natuur en met de dood, maar dat verlies ziet de ‘superman’ (Uebermensch) niet als het verlies van zijn Ik, maar als een triomf van de Wil tot Macht. Het nietzscheaanse ideaal is een superman die op geen enkele manier vatbaar is voor ressentiment.

2. De oorsprong van de waarheid

Nietzsches filosofie is misschien wel in overeenstemming met de Wil tot Macht, maar dat betekent nog niet dat zijn filosofie waar zou zijn. Waarheid bestaat immers in de overeenstemming tussen denken en werkelijkheid, niet in de overeenstemming tussen denken en Wil.

Maar Nietzsche ziet dit niet als een zwakte maar als een sterkte van zijn filosofie: als je moet kiezen tussen iets belangrijks (de Wil) en iets onbelangrijks (de waarheid), dan kies je toch voor het belangrijke en offer je het onbelangrijke op, zelfs al hecht je enige waarde aan het onbelangrijke.

Het denken is maar een oppervlaktefenomeen dat gestuurd wordt door het de wil. Wil en denken mogen dus nooit afzonderlijk bekeken of beoordeeld worden.

Dit is waarschijnlijk iets te radicaal. Al is het denken maar een oppervlaktefenomeen dat gestuurd word door de wil, dan kan er nog zoiets bestaan als een overeenstemming tussen denken en de werkelijkheid.

De oorsprong van een stelling of een activiteit geeft uiteindelijk geen uitsluitsel of geldigheid ervan. Wie meent dat dit wel het geval is, begaat de ‘genetische drogredenen’ (genetic fallacy)

Van tijd tot tijd kan inderdaad Nietzsches filosofie aanleiding geven tot genetische drogredenen:

1. Maar dat neemt niet weg dat Nietzsche er terecht op wees dat de mens veel instinctiever is dan dat Descartes beweerde.
2. Bovendien heeft Nietzsche gelijk de nadruk te leggen op de neiging van de mensen om te doen alsof ze in naam van de rede spreken, terwijl ze alleen of voornamelijk bekommerd zijn om zogenaamde laag-bij-de-grondse zaken.

Nietzsche leert ons dus om een achterdochtige en wantrouwige attitude aan te nemen.

Nietzsches filosofie is:

1. een aanval op de filosofie van Descartes
2. als een alternatief voor Descartes denkende substantie

Het Ik is volgens Nietzsche niet meer dan een masker, het is een vermomming van de Wil tot Macht om zich te realiseren. Dit betekent niet alleen dat het Ik niet onafhankelijk of zelfstandig is, zoals Descartes’ substantiebegrip impliceerde, maar het betekent ook dat het Ik eerder moet worden gekarakteriseerd als fundamenteel ondoorzichtig. Ik kan mezelf niet doorgronden aangezien ik niet meer ben dan een list van de Wil tot Macht om mezelf en anderen te misleiden. Het ‘ik denk’ van Descartes is geen zekerheid, maar een illusie. We kunnen het beter het ‘het denkt’ noemen, waarbij ‘het’ de instinctieve kern van de mens is.

De stelling dat het ik niet doorzichtig is betekent gewoon dat onze zelfkennis beperkt is. Maar het wordt vele ingewikkelder wanneer het ‘Ik’ een oppervlaktefenomeen is om ‘mij’ te misleiden. Het probleem is hoe kunnen we door onszelf misleid worden als de ‘Ik’ en ‘mij’ in een en hetzelfde lichaam zitten? Hier lijken we met een contradictie te zitten. Het lijkt erop dat we onszelf niet kunne bedriegen. Om dit probleem op te lossen en om na te gaan of de bepaling van ons diepste streven naar Wil tot Macht correct is, gaan we ten rade bij Freud.

**B. Freud en de wil om te vergeten**

1. De onderwereld regeert de bovenwereld

Zelfbedrog:

Vb. X denkt dat hij niet verliefd is op Y, maar eigenlijk weet hij dat hij wel verliefd is op Y.

Dit type van zelfbedrog bevat een contradictie.

Zelfbedrog lijkt altijd te impliceren dat je iets weet wat je tegelijk niet weet. Maar het anti-contradictieprincipe zegt dat iets niet tegelijk kan zijn en niet zijn.

Maar is zelfbedrog wel degelijk een schending van het niet-contradictietype? Of ander gevraagd: zijn er uitingen van zelfbedrog te vinden die toch niet in strijd zijn met het niet-contradictieprincipe?

Freud meende van wel:

Een man werd in hypnose vanalles verteld, wanneer hij ontwaakte wist hij hier niets meer van. Maar de hypnotiseur bleef aandringen en zeggen dat hij wel wist wat er hem tijdens de hypnose was verteld. Toen begon hij stilletjes aan terug alles te herinneren en uiteindelijk wist hij alles wat hem was verteld tijdens de hypnose. Omdat hij achter dus alles wist zonder dat er hem iets van verteld was geweest in de tussentijd is de conclusie gevolgd dat hij van deze ook voordien weet had, ze waren alleen ontoegankelijk voor hem.

Hieruit leidt Freud af dat we tegelijk kunnen weten en niet weten.

Volgens Freud steunt de hypnose in grote mate op ontspanning, de ontspanning maakt de remmingen zwakker en leidt tot impulsiviteit. Als de mens dus niet wordt gehypnotiseerd worden de meeste impulsen wel geremd (gedachten die onprettig, dom, gruwelijk, zinloos, … zijn worden bijna onmiddellijk weer afgewezen.) We censureren onszelf voortdurend.

Zelfcensuur houdt in:

1. men gaat bepaalde gedachten niet uiten en voor zich houden
2. volgens Freud bestaat de censuur niet in onderdrukken van uitspraken maar wel in het verdringen van voorstellingen. Vaak willen we gedachten voor onszelf verbergen omdat we ze niet ervaren als gedachten. Sommige van onze gedachten zijn vreemd.

Onze gedachten zijn vreemd omdat:

1. ze niet bij ons passen
2. omdat ze van elders lijken te komen

Freud dacht dat deze 2 kenmerken met elkaar verwant waren, en dit leidde hem tot de volgende voorstelling van ons psychisme:

1. Het bewuste systeem bevat alle voorstelling waar we op dit ogenblik toegang tot hebben
2. Censuur verhindert de doorgang tot dit systeem voor middel van de verdringing
3. De verdrongen voorstelling komen terecht in het onbewuste

Freud meent dus dat zelfbedrog gebeurt door de censuur die het bewuste systeem bedriegt.

Oplossing voor de paradox van het zelfbedrog: ‘een deel van mij bedriegt een ander deel van mij’.

Het motief achter de verdringing is de onlust: we trekken onze aandacht alleen weg van de idee als die idee onlustvol is. Als de verdringing er daarentegen in zou slagen de onlustvolle gedachten al in kiem te smoren, zou ze evenwel bijna optimaal functioneren. MAAR hoe kan je de aandacht afwenden van een voorstelling die zich niet onder je aandacht bevindt?

Freud meende dat de verdringing niet alleen onlust kan wegwerken, maar het kan ook onlust vermijden (met een onlustsignaal.) Dit betekent dat de gedachten in het onbewuste worden afgetast door de censuur op zoek naar elementen die hun onlustvol karakter verraden. Maar beschikt die censuur dan niet over een vorm van aandacht?

Volgens Sarte is dit het zwakke punt van Freuds theorie.

Volgens Sarte bestaat echte verdringing niet: het is een theoretisch verzinsel om da kwade trouw (mauvaise foi) een redelijk wetenschappelijk of theoretisch fundament te geven.

Kortom, wat Freud zelfbedrog noemt, is eigenlijk niets anders dan bedrog. Echt zelfbedrog bestaat niet omdat het een regressus ad infinitum (een oneindige teruggang in denken) zou veronderstellen.

De censuur moet namelijk weten welke voorstellingen ze moet verdringen. Maar tegelijk moet de censuur zich ook in een vorm van zelfbedrog bevinden wil de verdringing succesvol zijn; ze mag niet weten wat ze weet. Dit betekent dat er een tweede censuur moet zijn om de eerste te verdringen, een derde censuur om de tweede te verdringen en zo verder.

Freud had daarop geantwoord dat de verdringing eerder een kwestie is van iets niet te kunnen denken dan iets niet te willen denken.

2. Seks regeert de onderwereld

Nietzsche en Freud zijn het erover eens dat onze gedachten worden beheerst en bestuurd door diepe instincten of driften. Volgens Nietzsche is het fundamentele instinct de Wil tot Macht, volgens Freud zijn wij daarentegen allemaal gedreven door seksuele driften en zelfbehoudsdriften.

Zelfbehoudsdriften: driften die we nodig hebben voor te overleven, zoals eten, drinken, ademen … Deze driften veroorzaken geen conflicten met andere mensen en ze worden dan ook nooit verdrongen.

Seksuele driften: seks is een activiteit tussen 2 individuen van aan ander geslacht die copuleren met hun genitaliën.

Homoseksualiteit, fetisjisme & bestialiteit bewijzen dat seksualiteit niet altijd tussen 2 mensen van verschillend geslacht moet zijn.

Anale en orale seks bewijzen dat seksualiteit niet altijd moet worde bevredigd door de genitaliën.

Dit geldt voor alle mensen, bij kinderen is dit het beste zichtbaar: p.75

Alle kinderen zijn met andere woorden dus polymorf pervers. De polymorfe perverse driften zijn bij de volwassenen niet afwezig maar verborgen of verdrogen. De seksuele driften uiten zich nog wel maar ze worden zo vervormd dat ze niet meer worden herkent als seksuele verlangen. Hoe gaat dit nu in zijn werk?

Sommige driften worden de toegang tot het ik ontzegd, sommige seksuele wensen mogen zich niet bewust worden, maar op deze manier kunnen ze geen stoom aflaten. Daarom gaan ze ‘hun stoom aflaten’ op andere manieren waarop dit wel lukt. Orale seksuele behoeften kunnen dan stoom aflaten door zich te uiten als kussen, wanneer ook dit niet gaat zal zich dit uiten door bv. op een potlood te bijten.

Freud stelt zich de vraag waarom die seksuele behoeften moeten worden verdrongen?

1. De polymorf seksuele aandriften leiden tot conflicten met de omgeving.
2. Door biologisch rijpingsproces wordt lust onvermijdelijk omgezet in walg of weerzin.
3. Bepaalde driften zijn zonder meer onbevredigbaar. In plaats van de bevrediging na te streven kun je ze maar beter verdringen zodat de frustratie je bespaard blijft.

De verdringing van de seksuele driften maakt een omvorming van de seksuele driften noodzakelijk. Ze moeten hun scherpste, meest pijnlijke kantjes verbergen 1. Om zich toch nog enigszins te kunnen uiten en 2. Om toch nog enigszins bevredigd te kunnen worden. Maar die omvorming maakt de mensen wel psychisch ziek. De verdringing leidt naar wat Freud de neurose noemt: mensen worden gekweld door schuld, schaamte, …

Freud zegt dat de mens onder de dieren staat omdat de mens hun seksualiteit bijzonder bizar is en omdat ook zijn ongeluk niet kan vergeleken worden met dat van andere dieren.

**C. Darwin en de mens als cultureel dier**

Freud en Nietzsche zijn het over het volgende eens:

1. Mens wordt gedreven door instincten
2. Mens verschilt niettemin structureel of fundamenteel van andere dieren
3. Mens is een ziek dier
4. Menselijke psyche kan zichzelf niet doordingen

Ook zijn ze het er over eens dat de mens wordt gedreven door lage motieven, maar wat de aard is van die lage motieven zijn ze het nog niet over eens. Volgens Freud is de mens alleen maar geïnteresseerd in veel seks, eten en weinig gevaar. Maar is dit ook effectief zo?

En dan komt ook nog de vraag aan bod of de mens wel echt een speciale plaats heeft onder de dieren.

1. Onze dierlijke motieven

Wanneer we het darwinisme zouden toepassen op menselijke geest zou dit betekenen dat de menselijke geest niet ontwikkeld werd om tot een volledige kennis van de wereld en van zichzelf te komen, maar wel als een instrument voor de voortplanting en overleving. Maar is de evolutietheorie wel toepasbaar op de menselijke geest?

De wisselwerking tussen het door het genotype gecodeerde fenotype en de omgeving is absoluut cruciaal voor de evolutie. Het gedrag van een organisme speelt natuurlijk een belangrijke rol in deze wisselwerking. (gedragingen die leiden tot het vermijden van de vijand en tot het vinden van voedsel en een seksuele partner, zullen bv bijdragen aan de kansen van een organisme om te overleven en zich voort te planten)

De voorwaarden van de darwinistische evolutie zijn dus zonder meer vervuld.

Kortom, men mag aannemen dat ook de geest via zijn fysisch substraat (de hersenen) gevormd werd door de natuurlijke en seksuele selectie.

De geest is een oppervlaktefenomeen, maar wordt dat oppervlaktefenomeen gedragen door macht, zoals Nietzsche beweerde, of door seks, zoals Freud dacht? Wat is de ultieme menselijke motivatie?

Men zou kunnen denken dat het darwinisme in het voordeel van Freud pleit. Met de zelfbehoudsdrift zou men dan in leven kunnen blijven om dan na een tijdje aan voortplanting te doen en eventueel ook nog te zorgen voor je kinderen en kleinkinderen. Neutzsches Wil tot Macht is dat opzicht dan ook ondergeschikt aan de seksualiteit van Freud. De intraseksuele competitie (Wil tot Macht) is alleen nuttig omdat je op die manier je kans op voortplanting vergroot.

MAAR het darwinisme zegt alleen wat de ultieme oorzaken (oorzaken van het verleden) zijn van ons gedrag en zegt niets over de nabije oorzaken (oorzaken die nu echt bestaan, werkt direct in op het effect).
Nabije oorzaak: een mechanistische oorzaak waarbij bepaalde omgevingsfactoren inwerken op een individu/organisme.

Ultieme (evolutionaire) oorzaak: hoe hebben de evolutionaire krachten die inwerkten op de voorouders van het individu ervoor gezorgd dat een bepaald mechanisme zich ontwikkeld heeft.

3 voorbeelden: p. 81

Onze gedragingen en ons gedrag zijn ongetwijfeld bepaald door seksuele verlangens en door de wil om de andere te overtreffen, maar ook de interesse in schoonheid, liefde, geluk, humor … kunnen oprechte interesses zijn. Deze interesses kunnen volgens het darwinisme wel worden verklaard door het reproductieve succes.

Het darwinisme sluit vanzelfsprekend niet uit dat met 1 verlangen tracht te realiseren door het (al dan niet bewust) om te zetten als een ander verlangen. Daarnaast is het ook zo dat er zich vaak ketens van verlangens of motieven vormen. Zie vb. p 82.

Bovendien is het verre van noodzakelijk dat het vermomde verlangen of het eindpunt van de verlangensketen een verlangen naar seks of macht is.

2. De mens, een dier onder de dieren?

Het antropologisch verschil = een verklaring zoeken waarom de mens zo van de chimpansee verschilt (de mens heeft uitzonderlijke talenten) desondanks dat hun genen voor een heel groot deel overeenkomen met elkaar.

De filosoof Herder noemde de mens een ‘Mangelwesen’. Dit betekent dat de mens van nature gebrekkig is. Meer nog: wat de mens tot de mens maakt, is precies zijn tekort. Dit tekort wordt vooral gezien als een tekort aan instincten. Maar de mens heeft dan wel weer techniek en cultuur voor dit tekort op te vullen, maar deze 2 zijn natuurlijk niet zaligmakend. Omdat er geen vooraf goed uitgetekend pad bestaat voor de mensen, liggen vele paden open, waarvan er een heel aantal onvermijdelijk voert tot immense ellende en psychisch lijden.

Er zijn 2 alternatieven voor het ‘Mangelwesen’ voorhanden:

1. Evolutiepsychologisch alternatief
2. Alternatief dat ook evolutionair is, maar meer de nadruk legt op het belang en de autonomie van cultuur.

a. De geëvolueerde architectuur van het brein

Volgens William James verschilde de mens niet van andere dieren door het gebrek aan instincten, maar eerder door een overvloed aan instincten.

De menselijke flexibiliteit is te danken aan de beschikbaarheid van een bijna onuitputtelijke reeks reactiepatronen.

Hedendaagse filosofen noemen deze reactiepatronen ‘mentale modules’. De menselijke geest bestaat dus uit een aantal deelorganen die geselecteerd werden omdat ze bepaalde problemen in het verleden beter konden oplossen dan een algemene intelligentie dat kon. Degene die over die modules beschikte had in het algemeen dus een grotere kans op reproductie dan degene die niet over deze modules beschikte.

De menselijke modules verschillen van de mentale vermogens van andere primaten omdat de mens andere adaptatieve problemen het hoofd heeft moeten bieden.

Deze modules die worden natuurlijk de dag van vandaag voor andere dinge gebruikt dan waarvoor ze oorspronkelijk ontwikkeld werden. Dit maakt de mens natuurlijk bijzonder, maar misschien zoals Freud beweerde, maakt dit de mens ook wel bijzonder kwetsbaar, want we leven vandaag in een totaal andere omgeving dan de omgeving (ancestrale) waarvoor we eigenlijk gemaakt zijn. Deze kloof tussen de oorspronkelijke en de huidige omgeving kan al wel eens gevaarlijk zijn. Het zou bijvoorbeeld vandaag de dag nuttiger zijn om bang te zijn van auto’s in plaats van bang te zijn van een slang of een tijger (maar dit was vroeger wel nodig, vandaar dat we hier bang van zijn.)

Deze modules tonen aan dat het cartesiaanse idee van de ingeboren ideeën nog niet zo absurd was. Ons brein is inderdaad geen onbeschreven blad bij de geboorte, het is een reeds beschreven blad door de natuur. De ingeboren ideeën leidden er bij Descartes toe dat het denken helemaal zichzelf kon doorgronden. Door de mentale blik naar binnen te keren (introspectie) had men een zicht op alle ideeën die door God neergeschreven waren.

De modulariteit van je geest garandeert echter geen volledige zelfkennis. Slechts een fractie van alle informatie komt helemaal boven. De lager gelegen mechanismen filteren en verwerken de informatie zodanig dat alleen de belangrijke en bruikbare informatie tot in ons bewustzijn komt. Zelfkennis is dus eigenlijk onmogelijk.

b. Biologische cultuur en culturele cultuur

De mens heeft volgens de filosofen die hierin geloven veel meer te danken aan cultuur dan aan de volgens William James veronderstelde biologische breinprocessen.

Als mensen in hun natuurlijke (ancestrale) omgeving zouden geplaatst worden zonder te beschikken over cultuur, dan zouden slechts weinigen het overleven.

Andere auteurs, zoals Boyd en Richerson, stellen echter dat het sociaal leren de sleutel voor het menselijke succes is. De mens heeft helemaal geen nood aan hoog gespecialiseerde breinmechanismen.

Een voorwaarde is natuurlijk dat men het van de juiste mensen zal leren! Hoe moeten we nu zo’n aangepaste persoon herkennen?

1. De meeste mensen imiteren het gedrag van de meerderheid. De beste culturele varianten zijn immer ook de meeste voorkomende.
2. De mens heeft daarnaast ook de neiging om de meest prestigieuze individuen te imiteren.

**D. Ziekte en gezondheid**

1. Is het eigenlijk wel zinvol om te zeggen dat alle leden van een soort abnormaal of ziek zijn, want wat is normaal zijn dan nog?
2. Wat bedoelt men eigenlijk als men een lichamelijke of geestelijke toestand ‘ziek’ noemt?

1. Normaliteit en ziekte: 3 perspectieven en hun problemen

De eenvoudigste manier om normaliteit of gezondheid te bepalen, is haar afbakenen van ziekte en abnormaliteit. Maar dit is makkelijker gezegd als gedaan.

En tweede definitie ziet de normaliteit en gezondheid als een soort gemiddelde, waarbij normaliteit dan in termen van een soort standaardafwijking wordt gezien.

De stelling van Freud en Nietzsche dat de mens een ziek dier zou zijn zou op grond van deze definitie worden verworpen aangezien men niet iedereen abnormaal kan noemen aangezien abnormaliteit alleen bestaat bij gratie van normaliteit.

Maar dit klopt niet helemaal. Wanneer bijvoorbeeld heel de bevolking wordt getroffen door een kernramp en door de straling 90% kanker krijgt, dan zou omdat dit de meerderheid is normaal of gezond genoemd worden, ook al is dit helemaal niet gezond!

Een derde definitie bindt gezondheid aan een ideaal en een ziekte aan het tekort schieten van dat ideaal.
Maar bepaalde disfuncties zijn geen ziekten, vb.: moedervlek, homoseksualiteit. Het is pas een ziekte wanneer de disfunctie ook schadelijk is. (zie verder)

2. Elke ziekte is een schadelijke disfunctie. (Of toch niet?)

Een orgaan is gezond wanneer het de effecten heeft die ervoor gezorgd hebben dat het positief geselecteerd is geweest. Hetzelfde orgaan is dan weer ziek wanneer de natuurlijke geselecteerde functie faalt.

Het is bijvoorbeeld mogelijk dat de bestaande organen allemaal disfunctioneren, omdat geen van de organen nog de functie heeft waarvoor het positief geselecteerd was. Maar deze organen die functioneren natuurlijk wel tegoei …

Pijn is functioneel wanneer het ons op een disfunctie wijst. Maar ook pijn kan disfunctioneren. Wanneer we te veel of te weinig pijn hebben is het een ziekte, terwijl gewoon het voelen van pijn helemaal geen ziekte is. Dit laatste bewijst dan ook Freuds idee dat ‘strikt noodzakelijk’ lijden geen ziekte is.

Maar niet alleen pijn kan gezond zijn, maar ook geluk kan ongezond zijn.

Wanneer onze partner vreemd gaat en we zijn niet jaloers dan ontbreekt er wel iets wat functioneel is. Maar kunnen we dit een ziekte noemen? Neen, want het zal zowel voor deze persoon als voor de omgeving niet schadelijk zijn.

Daarom moeten we een ziekte niet alleen een disfunctie noemen, maar moeten we het een schadelijke disfunctie noemen! Het is dus pas een ziekte wanneer de disfunctie schadelijk is voor het organisme zelf en voor de omgeving.

Maar het functioneren van een orgaan impliceert nog niet dat het een functie perfect uitoefent. Maar wat impliceert dit dan wel? In de mate dat er variatie is in het functioneren van het orgaan, lijkt er een punt te zijn waarop een gezond orgaan een ongezond orgaan wordt. Maar waar ligt dat punt dan precies? Hiervoor zijn 3 antwoorden:

1. Het orgaan was positief geselecteerd door het verhoogde reproductieve succes, dus wanneer men een groot reproductief succes had wees dat op gezondheid en wanneer men geen of minder reproductief succes had wees dat op een ziekte.
Maar dit is helemaal geen goed argument!
Ten eerste verwaarloosd dit antwoord het feit dat evolutietheorie over populaties gaat en niet over individuen. (vb. p. 95)
Ten tweede is een functie gerelateerd aan de effecten van een orgaan en niet aan de effecten van de effecten. (vb. p. 96)
2. Het al dan niet functioneren van een trek moet bepaald worden op basis van het gemiddelde reproductief succes van mensen met die trek in het verleden.
Maar ook dit antwoord is niet bevredigend:
1. Het is onduidelijk hoe dit gemeten moet worden.
2. Dit antwoord zegt niets over het precieze reproductieve succes dat vereist is om over een functie te kunne spreken.
3. Er is geen precies criterium, er is geen precieze overgang tussen disfunctie en functie. Maar we weten natuurlijk allemaal dat een dodelijke tumor een disfunctie is en dat bijziendheid geen disfunctie is. Sommige nieren zuiveren beter bloed dan anderen en zijn dus gezonder.

Dit laatste antwoord is wel degelijk het beste maar het lost het probleem niet op, het zegt alleen dat het probleem niet zo erg is.

Wat nu over bijvoorbeeld dyslexie?

In sommige omgevingen (zoals de onze) is deze disfunctie schadelijk, maar in schriftloze omgeving is deze niet schadelijk. Maar zo eenvoudig is het niet, want wat dyslexie functioneert, is geen evolutionaire functie. Het schrift is zo’n dermate recente uitvinding dat de effecten ervan op ons genoom minimaal zijn. Zie argument p. 97

3 problemen tegen dit argument:

1. Het veronderstelt namelijk dat dyslexie gebaseerd is op het disfunctioneren van een mechanisme dat een geëvolueerde functie heeft. Zie verder p. 98
2. Er bestaan goed functionerende organen of mechanismen die toch niet de effecten hebbe, die ervoor zorgen dat ze positief geselecteerd werden. Zie vb. p. 98
3. Een derde probleem is de ‘schade-component’ in de definitie ziekte. Zie vb. p. 99

3. De familie ‘ziekte’: verschillen en gelijkenissen

Soorten en soorten lijken wel op elkaar, net zoals ziekten als ziekten ook wel gelijkenissen vertonen, maar die gelijkenissen mogen niet worden gezien als noodzakelijke en voldoende eigenschappen. Die gelijkenissen moet men eerder beschouwen als wat Wittgenstein ‘familiegelijkenissen’ noemt.

Ziekten lijken op elkaar zoals elk lid van een familie wel in een bepaald opzicht op een ander familielid lijkt. Maar tegelijk is er geen enkele gelijkenis die (1) uniek is voor familie X (of voor ziekten) en (2) meteen ook bij alle leden van de familie X (of ziekte) aanwezig is.

Ze hebben misschien allemaal iets gemeenschappelijks, maar dit onderscheid hen natuurlijk nog niet van andere families.

Wittgenstein argumenteert dat vele filosofen te veel denken en te weinig kijken. Wanneer we bv kijken naar ziektes gaan we geen essentie vinden van de ziekte maar kunnen we wel enkele gelijkenissen terug vinden: sommige ziekten zijn organisch, maar niet alle. Sommige ziekten zijn dodelijk, maar niet alle. Sommige ziekten zijn pijnlijk, maar niet alle.

Ziekten die al deze kenmerken hebben worden prototypische stoornissen genoemd.

Hoe minder een ziekte prototypisch is, hoe meer ze zich op de grens van de ‘familie’ der ziekten begeeft.

Sommige beweren dat omdat we geen vaste grenzen hebben voor ‘ziekte’ af te bakenen dat we niet weten wat ziekte is. Dit is niet waar, we weten in de meeste gevallen wel welke condities ziek worden genoemd en wat we daarmee bedoelen. Het enige wat we niet weten, is waar de scherpe grenzen liggen van de categorie ziekte, maar de reden daarvoor is simpelweg dat er niet zulke scherpe grenzen zijn.

**Filosofie hoofdstuk 4: Zin en zinloosheid van leven, lijden en dood.**

**A. De filosofie als weg naar het geluk**

De transcendentalia (doelen van de basale menselijke vermogens) zijn het goede, het ware, het zijn en het schone. Al deze transcendentalia zijn vereenzelvigd met God.

Deze transcendentalia hangen samen, wanneer we 1 vd transcendentalia hebben, hebben we automatisch ook alle andere, maar wanneer we 1 vd transcendentailia niet hebben, kunnen we er geen enkel hebben. Het is alles of niets.

Hieruit volgt dat streven naar de waarheid een morele plicht of minstens toch een ethische kwestie is aangezien het ware en het goede identiek zijn.

Volgens Descartes is het zo dat onze wil altijd ons verstand volgt. Dus als ons verstand correcte oordelen over goed en slecht heeft zal onze wil die correcte oordelen ook volgen (moreel intellectualisme)

**B. Het goede en het geluk verliezen hun fundament**

De moderne wetenschap heeft ertoe geleid dat de transcendentalia uiteen zijn gevallen.

1. God en het goede

Voor het godsbegrip had het uiteenvallen van de transcendentalia 2 consequenties:

1. Je kon de wereld leren kennen zonder God voorop te stellen
2. Je ontdekte niet noodzakelijk God als je de werkelijkheid beter doorgrondde

Wanneer iets niet aanwezig was in de natuur wou God ook dat dit niet bestond dus kunnen we hieruit afleiden dat alles wat we niet in de natuur vinden slecht is. En alles wat we wel in de natuur vinden is goed.

De stelling ‘ Kennis is noodzakelijk –en mogelijk zelfs voldoende – om een goed mens te zijn’ werd in de 17de eeuw afgeschilderd als een drogreden.

Naturalistic fallacy: nooit iets in de conclusie krijgen wat niet in de premissen staat. Alleen maar ‘moeten’ in de conclusie wanneer ook al ‘moeten’ in de premissen.

Sommige filosofen meenden dat de naturalistische drogreden helemaal geen drogreden is want als de natuurlijke functie van seksuele organen en seksueel gedrag de bevruchting is, dan impliceert dit dat het de bevruchting datgene is wat de seksuele organen en het seksueel gedrag moet doen. Dit is waarvoor ze gemaakt zijn.

MAAR dit toont nog niet aan dat de natuurlijke normen moeten worden gevolgd door de mens. DE natuurlijke normen zijn met andere woorden niet gelijk aan de ethische normen.

Moralistic fallacy: De dag van vandaag noemen we de stelling ‘Een bepaalde theorie is onjuist omdat de moreel slecht is’ een drogreden.

De onnatuurlijkheid van iets (homoseksualiteit, klonen, incest …) is geen goede en zeker geen voldoende reden om het af te keuren.

Dit betekent dus het falen van het natuurwetsdenken!

Maar de mensen associëren het failliet van het natuurwetsdenken met 2 zaken die ze absoluut niet wenselijk achten:

1. Moreel relativisme (universele waarden bestaan niet, maar altijd afhankelijk van de samenleving waarover gesproken wordt)
2. Vele vrezen dat dit morele relativisme zou leiden tot andere gedragingen, andere morele oordelen of tot het instellen van een heel andere waardehiërarchie.

Deze 2 associaties zijn verre van noodzakelijk.

2. Geluk en menselijke irrationaliteit

Ook hier leidt het uiteenvallen van de transcendentalia tot enorme gevolgen:

1. We zijn vaker gelukkiger wanneer we de waarheid niet weten, dus de waarheid brengt ons niet noodzakelijker tot het geluk.
2. Het goede en het geluk raken ook opgesplitst. In de katholieke overtuiging dacht men dat wanneer iemand een goed leven leidde dit misschien niet al te makkelijk was tijdens het leven zelf, maar later (wanneer dood) is de zaligheid hun deel. Deze overtuiging geraakte ook meer en meer in verdrukking. Nu denkt mens zelfs dat er geen gegarandeerde beloning meer is voor het goede leven.
3. Het geluk en het genot werden ook opgesplitst. Wat je van (nature) najaagt (je verlangens) zal (of kan) op termijn in je eigen nadeel uitdraaien. Wanneer we dus gelukkig willen zijn mogen we onze verlangens niet meer najagen dus ophouden met genot.

Het uiteenvallen van de transcendentalia zorgt er dus voor dat de mens een mysterie voor zichzelf wordt. Heel wat van onze gedragingen worden irrationeel en onbegrijpelijk.

**C. De dood wordt zinloos**

Filosofie is voor Plato ‘leren sterven’.

1. Oplossingen voor de dood

1. De dood is eigenlijk geen probleem, de dood is namelijk alleen het einde van het lichaam in zijn huidige samenstelling. De dood betekent een soort bevrijding van de geest uit de kerker. (sooma seima) Dit afscheid van de aardse goederen is natuurlijk pijnlijk maar je ruilt het in voor een beter bestaan.
2. Epicurus zegt dat iedereen wel denkt dat de dood een probleem is maar hij heeft 3 argumenten dat dit niet zo is:
 1. Sommige denken dat er hen na de dood iets afschuwelijks te wachten
 staat maar dit is niet zo, want de dood is het echte einde.
 2. Zolang ik er ben, is de dood er niet en wanneer de dood er is, ben ik er
 niet meer. Maar hier zijn wel enkele tegenargumenten:
 1. De dood voor de dode is natuurlijk niet erg maar de overgang tussen
 leven en dood (het sterven) wordt wel door levenden beleefd.
 2. Velen waarderen het leven, wat automatisch betekent dat ‘meer
 leven’ een ideaal is en de dood een doorkruisen van dat ideaal.
 3. Sommige mensen menen dat het slecht en betreurenswaardig is om niet
 te bestaan, maar als je denkt aan de periode voor je geboorte, weet je dat
 dit niet het geval is. Ook hiervoor zijn wel enkele tegenargumenten:
 1. Het is natuurlijk zo dat je niet tegen iemand zegt dat hij niet
 moet treuren omdat zijn kind gestorven is omdat hij ook niet getreurd
 heeft voor de geboorte.
 2. Symmetrie is niet helemaal perfect omdat we er nu zijn en later niet
 meer zullen zijn terwijl we er voor onze geboorte helemaal niet
 geweest zijn.
 3. Pijn in de toekomst schrikt ons meer af dan pijn in het verleden: op
 dezelfde manier schrikt het niet bestaan ons meer af in de toekomst
 dan in het verleden.

Epicurus maakt door deze argumenten van de dood een onoplosbaar probleem.

1. De dood is niet het einde
2. De dood is een taboe bij ons geworden
3. De laatste fase van het stervensproces is de aanvaarding

2. Lijden en dood

Waarom is de dood zo’n probleem? Waarom vinden zovele mensen de dood/sterfelijkheid zo erg?

Het fysieke lijden dat met de dood gepaard gaat.

Het lijden past in een goddelijke plan dat voor ons ondoorzichtig is, maar uiteindelijk ook ons ten goede zal komen. (Zoals een mama haar zoontje straft weet dit zoontje niet dat dit eigenlijk ten goede van hem zal komen.)

‘Lijden heeft zin’ kan 2 betekenissen hebben:

1. Lijden op zichzelf is een waarde en bijgevolg is het nastrevenswaardig als lijden
Dit is duidelijk empirisch onjuist, niemand vindt lijden waardevol omwille van het lijden.
2. Het lijden reikt voorbij zichzelf: het lijden is een noodzakelijk en voldoende voorwaarde om iets anders dan dat lijden te bereiken.
Dit betekent dat het lijden ergens goed voor is. Maar ook hiervoor kiezen is niet gemakkelijk. Dit biedt geen uitkomst in het lijden net voor de dood, zeker als je niet gelooft in een leven na de dood.

Omdat wij ons de vraag stellen naar de zin van het lijden, en bijna niets anders kunnen, wordt het zinloze lijden een verdubbeld lijden.

Mensen kunnen ook sterven zonder te lijden, maar dit maakt de dood niet minder erg. Er moet dus nog iets anders zijn wat de dood erg maakt:

1. Sommige menen dat de dood in eerste instantie het ergste is voor de nabestaanden, en dan pas voor degene die overlijdt. Maar ook hier zijn tegenargumenten voor:
1. Er is een verschil tussen afscheid nemen en de dood. (zie vb. p 118-119)
2. De dood van onze vrienden en geliefden is ook vreselijk voor ons omdat we het ook vreselijk voor hen vinden.
2. Sommige menen dat de dood zo erg is omdat ze zo onvoorstelbaar is. Maar er zijn veel onvoorstelbare dingen (kosmos, oneindige …) dus daarom is dit niet de hoofdoorzaak waarom de dood zo vreselijk is.
3. Waarschijnlijk is de dood zo vreselijk omdat we er dan niet meer zijn. Maar ook hiervoor zijn tegenargumenten:
1. Pleonastisch : dood zijn betekent immers zo goed als hetzelfde als niet meer bestaan.
2. Je kan je eigen dood op geen enkele manier ervaren dus kan het op dat moment ook niet erg meer zijn.
Deze 2 argumenten komen op hetzelfde neer: Waarom is niet-bestaan een kwaad voor de levende? Het slechte van de dood is vooral de afwezigheid van het leven en van alle leuke dingen. De dood is voor de levende een kwaad omwille van het vooruitzicht naar de dood.

3. Is onsterfelijkheid wenselijk?

Wanneer je onsterfelijk bent heb je eindeloos veel tijd voor je plannen en zal de verveling al rap op de loer liggen.

De filosoof Bernard Williams zegt dat om deze redenen de sterfelijkheid boven de onsterfelijkheid verkozen wordt.

De filosoof Martin Heidegger meende dat je hieruit kan afleiden dat :

1. De dood het einde is van de menselijk mogelijkheden, maar ook
2. Dat ze precies daardoor de voorwaarde is van de menselijke mogelijkheden.

De dood is inderdaad zinloos, maar ze zorgt ervoor dat het leven wel zin of inhoud kan hebben. Onbeperkte keuzemogelijkheden leiden tot de verlamming van ons beslissingsvermogen en van ons engagement. Het leven is dus volgens Heidegger maar waardevol door de dood. (Dit betekent natuurlijk nog niet dat de dood waardevol is …)

Niet iedereen vindt Heideggers visie even overtuigend. Adolescenten denken nog niet aan de dood maar toch zitten ze niet stil en vervelen ze zich niet… Hierop antwoord Heideggers dan dat een eindeloze puberteit ons ook zou gaan vervelen. De ervaring van onbegrensde mogelijkheden kan eventjes leuk zijn, maar niet voor altijd.

**Filosofie hoofdstuk 5: Wetenschap voorbij de realiteit**

**C. Kan men een ziekte construeren?**

In het algemeen geldt dat een wetenschappelijke theorie weliswaar een ideële constructie is, maar dan wel een ideële constructie waarbij persoonlijke voorkeuren, politieke voorkeuren en individuele willekeur in principe geen rol spelen. Dat objectieve ideaal wordt waarschijnlijk het beste benaderd door de fysica & chemie.

Wanneer sociale en/of persoonlijke preferenties gaan inwerken op het wetenschappelijk bouwwerk spreekt men niet meer van een ideële constructie, maar van een sociale constructie.

De totale eliminatie van sociaal constructivistische elementen is niet bij elke discipline mogelijk of wenselijk. Verder bespreken we hoe obesitas als ziekte in verregaande mate een sociale constructie is.

1. Biomedische wetenschappen: tussen mens en feit

Men zou denken dat de biomedische disciplines die zich ver houden van de menselijke geest en van het menselijk gedrag, vrij zijn van sociale disciplines.

Enkele tegenargumenten:

1. Historische voorbeelden: Sommige artsen dachten in de 18de – 19de eeuw dat de donkere huidskleur een huidziekte was.
2. De concepten ‘ziekte’ en ‘gezondheid’ zijn zo vaag en/of onduidelijk dat niet-wetenschappelijke beïnvloeding niet vermeden kan worden.
3. De concepten ‘ziekte’ en ‘gezondheid’ lijken ook steeds verbonden met een normatief element (‘schadelijk’ ‘disfunctioneel’). De moeilijkheid om die natuurlijke norm te bepalen en de moeilijkheid om die natuurlijke norm te scheiden van de ethische en sociale normen, maken dat het in vele gevallen zo is dat de morele en sociale normen met de natuurlijke normen worden verward.
4. Mensen gaan ook ziekten (en gezondheid) met religieuze betekenissen overladen.
5. Economische belangen zijn dermate groot dat het ook aan motieven voor beïnvloeding van wetenschap niet ontbreekt.

2. Obesitas: een ziekte van onze tijd

Bij obesitas kunnen we natuurlijk niet ontkennen dat in sommige gevallen obesitas wel effectief met gedrag te maken heeft, maar dit maakt van obesitas nog lang geen gedragsstoornis.

Sinds 1980 wordt er in de VS gesproken over een epidemie van zwaarlijvigheid. En ook vanaf 1995 heeft deze epidemie Europa bereikt.

Er zijn enkele problemen met deze visie van obesitas:

1. Het is onduidelijk wat wordt bedoeld met dat obesitas een ziekte is.
2. Als men spreekt over een epidemie verwacht men spectaculaire stijgende cijfers in vergelijking met de jaren daarvoor, maar deze zijn er niet.

Er zijn enkele verklaringen voor de toename van lichaamsgewicht:

1. Minder sport
2. Meer suikerrijke voeding
3. Zelfs virale infectie

Maar dit verklaart nog niet waarom obesitas gemedicaliseerd wordt. Voor deze medicalisering zijn 4 argumenten:

1. De medische wetenschappen hebben de laatste decennia heel wat succes geboekt bij het bestrijden van vele heel ernstige ziekten zoals bv. tuberculose. Maar ze hadden nieuwe problemen nodig om hun eigen succes te overleven. Onderzoekers kunnen meer geld krijgen van de overheid wanneer ze hun zouden bezig houden met iets wat niet alleen een gezondheidsrisico inhield, maar wat zelf ook een ziekte was die bovendien een vorm van epidemie had aangenomen.
2. Het publiek ging hen helpen bij de zoektocht naar nieuwe medische problemen. Het publiek begon nu te denken dat alle fysische problemen konden opgelost worden, of het nu ziekten waren of niet. Bovendien heeft het publiek ook meer financiële mogelijkheden dan vroeger waardoor het gemakkelijk geld kan vrijmaken voor een behandeling van bv. een laag libido of kaalheid. Maar nadat deze mensen hun behandeling een tijdje zelf hebben betaald willen ze dat hun conditie ook als een ziekte wordt herkent zodat het kan worden terugbetaald.
3. Farmaceutische industrie kan enorm verdienen aan de verkoop van allerlei producten om obesitas te ‘genezen’. En ook als obesitas dan als ziekte wordt herkent worden de geneesmiddelen (deels of geheel) terugbetaald waardoor de mens nog rapper naar een middeltje tegen obesitas zal grijpen.
4. Omdat obesitas als een ziekte werd herkent gaan de mensen hun minder schuldig voelen omdat toen zwaarlijvigheid nog geen ziekte was ze dachten dat het hun eigen schuld was, terwijl het nu een ziekte is dat mensen ‘gewoon overkomt’.

Aangezien zowel arts als patiënt als het farmaceutische bedrijf baden bij deze voordelen zal niemand er tegenin gaan dat zwaarlijvigheid nu obesitas wordt genoemd en het dus een ziekte wordt genoemd. Maar is deze sociale constructie wel zo ongevaarlijk en onproblematisch als men denkt?

Door overgewicht een ziekte te noemen krijgen we geen beter beeld van de oorzaken en de gevolgen van overgewicht. Verder is het ook niet waarschijnlijk dat het de gezondheid ten goede komt.

Hieruit is dus af te leiden dat ook aspecten van de biomedische wetenschappen worden gekaapt door allerlei buitenwetenschappelijke krachten.