**Begippenlijst filosofie, 1e bach BMW**

***Tip: wanneer er op het examen een begrip wordt gevraagd, is het zeer verstandig om er ook een voorbeeld bij te zetten. Alleen het begrip uitleggen is onvoldoende! (Uit een betrouwbare bron die spreekt uit ervaring)***

**De wiskundige methode**de methode van de moderne wetenschap, verschaft zekerheid  
een samenhangend systeem van waarheden, waarbij de waarheden besloten zijn in andere zelf-evidente waarheden (= wiskunde is *deductief*)

**Mechanistisch**zonder doeloorzaak, de oorzaak ligt in het verleden  
*antecedente* oorzaken

**Formaliseren**iets omzetten in vormen en getallen

**Methodische twijfel (≠ existentiële twijfel)**als filosoof afstand nemen van allerlei overtuigingen waar je als ‘mens’ (in het gewone leven) helemaal niet aan twijfelt

**Solipsisme**overtuiging: alles wat we zien, ruiken, horen of voelen is een product van ons eigen denken. We leven in een levenslange hallucinatie

**Malin génie**een kwaadaardige geest die ons denken telkens van de juiste conclusie doet afdwalen

**Res cogitans**ik besta als ‘een denkende entiteit’ (= res cogitans)  
Cogito, ergo sum (ik denk, dus ik ben)

**Oorzakelijkheid, causaliteitsprincipe**alles heeft een oorzaak  
en volgens descartes moet de oorzaak minstens even groot zijn als het gevolg, of zelfs groter

**Ontologisch godsbewijs**het is volmaakter om te bestaan dan om niet te bestaan, dus god kan niet niet-bestaan

**Ingeboren idee**niet aangeleerd of verworven door contact met de buitenwereld, het zit in ons denken alsof het daar altijd al geweest is. Vb: de idee van de uitgebreidheid en de wiskunde

**Probleem van de brug**brug tussen: de idee van de uitgebreidheid en de uitgebreidheid zelf  
(3 peilers: zintuigelijke indrukken, gods waarachtigheid en het causaliteitsprincipe)

**Mediaat-realisme**we gebruiken de brug om uit de idee van de uitgebreidheid het bestaan ervan af te leiden. Dit doen we *mediaat* (middelijk). Dit wil zeggen dat het niet onmiddellijk lukt, niet uit de idee zelf. (Zoals wel lukt bij het res cogitans en denken of bij het bestaan van de volmaaktheid en de idee ervan.)  
We gebruiken 3 middelen, 3 peilers.

**Fundamentele eigenschap** van een voorwerp = de uitgebreidheid  
**Secundaire eigenschappen** = zintuigelijke eigenschappen (geur, kleur,…)

**Mathematisering van de werkelijkheid**een vervorming die de vervorming van de zintuigen ongedaan maakt

**Res extensa**we kunnen met fysica de werkelijkheid begrijpen, maar de fysica beschrijft die werkelijkheid ook echt zoals die is.  
De wetten van ons denken verschillen niet van de wetten van de werkelijkheid (natuurwetten)

**Des idées claires et distinctes**de wetten zijn dan wel gelijk, maar de werkelijkheid en het denken zijn twee verschillende substanties en dus helemaal niet hetzelfde;  
ze kunnen op zichzelf worden begrepen

**Filosofie**letterlijk: verlangen naar de wijsheid

**Ratio**de rede, rationale besluiten trekken  
geloof en intuïtie hebben niet het laatste woord

**Reduceerbaar**een gedachte is niet reduceerbaar tot stof  
hersenactiviteit is noodzakelijk een voldoende voorwaarde voor denken, maar daarom zijn ze nog niet identiek, want denken is onstoffelijk

**Dualisme**lichaam en geest zijn twee totaal verschillende dingen, substanties; een fundamenteel andere aard  
ze kunnen los van elkaar bestaan en begrepen worden

**Bewustzijn**dat is wat ‘ervaart’  
 het ontspringt vanzelf uit de materie want als we een machine zouden maken die alle hersenprocessen perfect nabootst, dan zou deze machine ook een bewustzijn ontwikkelen

**Homunculus**dit is niet nodig voor het vormen van een bewust zijn  
We hebben geen ‘klein mannetje’ nodig dat in ons hoofd zit om onze hersenprocessen te vertalen in gedachten

**What Mary didn’t know**gedachtenexperiment; we kunnen niet leren wat het is om een kleur te ervaren, tenzij we ze echt zelf ervaren

**Subjectpool (het ik) en objectpool (de gedachte/het gevoel)**de subjectpool moet aan de objectpool denken opdat deze bestaat  
ze zijn even immaterieel en niet-localiseerbaar

**Superveniëren**‘er bovenop liggen’  
gedachten superveniëren op het materiële, dus gedachten kunnen hierin ook niets veranderen  
(de structuur van de appel bepaalt de smaak, niet omgekeerd)  
en het superveniërende kan niet los staan van hetgene waarop het superveniëert  
(de smaak kan niet bestaan zonder de appel)

**Top-down causation**is onmogelijk (smaak van de appel bepaalt de moleculaire structuur niet)

**Behoud van energie**het immateriële (E-loos) kan geen E creëren.   
Het zijn de hersenprocessen die ons onze arm doen opheffen en niet onze gedachten.

***Eigenaard*-igheid**van de denker en gedachten kunnen moeilijk worden ontkend, maar ze zijn slechts *oppervlaktefenomenen*.   
ze hebben geen *autonome causale kracht* op het stoffelijke

**Zombie**een vleesmachine met menselijke hersenprocessen, maar zonder bewustzijn  
(enige verschil met mens zit hem in de oppervlaktefenomenen: res cogitans en gedachte)  
dit kan niet bestaan, want wanneer we een appel de juist chemische structuur geven, moeten we er niet achteraf de smaak aan toevoegen… de ons bewust zijn ontstaat ook ‘vanzelf’

**Die Verwandlung (boek)**het ‘ik’ blijft het ‘ik’, ook wanneer we in een reusachtig insect zouden geplaatst worden zoals in Kafka’s boek

**Teleologie**Alles heeft een bepaald doel meegekregen van de goddelijke schepper  
doeloorzaken! (Aristotelisme!)

**Eschatologie (visie)**De wereld heeft een geschiedenis en die geschiedenis heeft een voorafbepaald eindpunt

**Automata**de levende natuur verschilt niet veel va n de niet-levende natuur:   
mechanische poppen die volledig gehoorzamen aan de mechanische wetten van de fysica (= een machine), zo ziet Descartes ons lichaam  
maar dat wil niet zeggen dat we het ook zo ervaren (*beleefde lichaam* ≠ *mechanische lichaam*)

**Onstoffelijk principe**een soort levenskracht of ziel die toch zou nodig zijn om deze machines tot mensen om te toveren, het scheidt de levende van de niet-levende materie

**Contradictio in terminis**volgens Kant zal er nooit een Newton van de biologie zijn omdat planten en dieren natuurlijke doelen zijn. (Natuurlijk doel niet altijd contradictio in terminis, maar toch een contradictie die niet wetenschappelijk kan worden opgelost)

**Uitwendige doelen**dingen in de natuur kunnen zeer nuttig zijn voor andere dingen/mens, maar  
geen ingebakken doelmatigheid; een paard is nuttig voor de mens (maar dat is niet de reden waarom een paard bestaat, het is eerder opgelegd van buitenaf of toevallig)  
leidt niet tot contradicties

**Inwendige doelen/intrinsieke natuurlijke doelen**oorzaak en effect zijn identiek, dan spreken we van doeloorzakelijkheid  
(levende wezens: maken kopieën van zichzelf, metabolisme, houden zichzelf in stand)

**Metabolisme**dat wat verschilt van zichzelf, omzetten in een deel van zichzelf

**Antinomie van het oordeel**contradictie; levende lichamen zijn enerzijds deel van een louter mechanische structuur, maar als intrinsieke doelen veronderstellen ze teleologie om ze te begrijpen

**Alsof-oordeel**de levende natuur begrijpen alsof die doelmatig is, ook al is die in het echt eigenlijk niet zo

**Subjectivisme**… wat een ding behoort te doen ‘voor de mens’ = de functie  
maar de mens is niet het middelpunt van de kosmos, daarom is het niet objectief

**Zwakke functies**de functie van het ‘ding’ waarvoor het in bepaalde situaties wordt gebruikt, maar die functie is dan niet intrinsiek (het is de uitwendige doelmatigheid)  
vb: lijnen produceren op een cardiogram is een zwakke functie van het hart

**Eigenlijke functies/proper functions**Volgens Darwin:  
een functie is identiek aan het effect dat ervoor zorgde dat een bepaalde trek werd geselecteerd

**Natuurlijke selectie**selectie obv de adapaties aan de natuurlijke omgeving

**Interseksuele selectie**selectie obv de adaptaties aan de voorkeur van het andere geslacht

**Intraseksuele selectie**selectie obv de adaptatie aan competitie met hetzelfde geslacht, om toegang te krijgen tot het andere geslacht

**Artificiële selectie**selectie obv de voorkeur van de mens

**Altruïsme**het tegenovergestelde van egoïsme

**Reciprook altruïsme**wederkerig niet-egoïsme (= eerder slimme vorm van egoïsme)  
bv: aan elkaars rug krabben (je zat allebei met een probleem en je hebt het voor elkaar opgelost)

**Argument from design**= een soort teleologie  
de doelgerichtheid van de natuur veronderstelt een intentionele schepper

**Eindeloze regressie**goddelijke klokkenmaker vertoont onmiskenbare kenmerken van een doelgericht ontwerp, dus… er is ook iemand die ‘hem’ gemaakt heeft

**Blind watchmaker**doelgericht ontwerp is mogelijk zonder een intentionele ontwerpen, want als er al een ontwerper is, is hij zeker blind (dus zonder intentie)

**Methodologisch naturalisme**alleen ~~boven~~natuurlijke verklaringen om doelgerichte aanpassingen te verklaren

**Darwinistische bepaling van functie:**-Een functie is identiek aan het effect dat ervoor gezorgd heeft dat de trek werd geselecteerd.  
-De functie van X is gelijk aan de verleden en toevallige effecten die ervoor gezorgd hebben dat X positief geselecteerd is.

Maar daarom heeft nog niet elke trek maar 1 functie. (Huid: bescherming, temperatuur regulatie, filter van UV-straling,…)  
En, het is niet noodzakelijk dat elke trek die werd geselecteerd functioneel is. (Kleur van bloed, mannentepels,… )

Toch nog 3 problemen/kritiek:  
- functionaliteit van een *rudiment* (= een funtieloos orgaan)  
- natuurlijke selectie creëert niets nieuws, dus wat dan met 1e generatie functies?  
- ongedetermineerdheid van funtie (kikker springt ook naar zwarte bolletjes die geen vliegjes zijn, dus de functie is niet exact af te leiden uit de causale geschiedenis)

**De essentie van de mens**Descartes: het zuiver rationeel denken, niet de zintuigen (van ondergeschikt belang)  
Nietzsche: “dit is absurd”

**Ressentiment**het onderliggen proces van:  
het lage wordt voorgesteld als het hoge en het hoge als het lage, omdat men het hoge niet kan bereiken

**Slavenmoraal**de moraal is de manier van de zwakkeren om wraak te nemen op de sterkeren  
religie en moraal houden de *geperverteerde* cultuur in stand

**Umwertung aller Werte**Nietzsche wil dit, hij wil dat alle onwaarden (die volgens hem echte waarden zijn) opnieuw waarden maken, en vice versa  
de oorspronkelijke waardenhiërarchie herstellen

**Wil tot macht**het meest fundamentele menselijke instinct, de meest basale drift

**Amor fati**het lijden en het noodlot omarmen  
Dit moeten we erbij nemen wanneer we het leven en de levenskrachten bevestigen.

**Uebermensch**iemand zoals Nietzsche; met de juiste waardenhiërarchie, iemand die de wil tot macht erkent en nastreeft, iemand die op geen enkele manier vatbaar is voor ressentiment  
een superman

**Genetische drogreden/genetic fallacy**iemand die zegt dat: de *oorsprong* van een bewering/activiteit samenvalt met de *rechtvaardiging* ervan  
Tegen vb: iemand die kiest om dokter worden voor het geld, is daarom nog een slechte dokter, hoewel het wel een moreel laakbaar motief is

**Psychoanalyse**Freuds psychologische theorie, min of meer een wijsgerige antropologie (zoektocht naar de reden voor het menselijk ongeluk en hoe we hiermee moet leven)

**Zelfbedrog**kenmerkt het mens-zijn (volgens Freud)

**Niet-contradictieprincipe**iets kan niet tegelijk zijn en niet-zijn  
(zelfbedrog zou dus niet kunnen, ofwel? -> hypnose)

**Geïntegreerd bewustzijn**we weten wat we weten

**De censuur**niet alleen onderdrukken maar vooral verdringen van voorstellingen, het ook voor onszelf verbergen  
(ook hier vragen we ons af of de censuur een *homunculus* is)

**Het menselijk psychisme volgens Freud**-het bewust systeem (gedachten, hebben we nu toegang toe)  
- censuur (verdringing van gedachten die geen toegang hebben tot het bewuste systeem)  
- onbewuste (hier zitten de verdrongen voorstellingen)

**Onlust(signaal)**het motief achter verdringing

**Mauvaise foi**er zouden leugens zonder leugenaars zijn  
de verdringing geeft deze *mauvaise foi* een ‘wetenschappelijk’ fundament (= verdringing is nonsens volgens Sartre)

**Regressus ad infinitum**daarom kan zelfbedrog niet, er zou een censuur van de censuur van de censuur… moeten zijn

**Het ‘Es’**‘ik’ is een oppervlaktefenomeen dat wordt bepaald door een onpersoonlijke macht (= het Es)  
Iets (Es) in mij bedriegt mij (Ik).

**Zelfbehoudsdriften**driften die ervoor zorgen dat we in leven blijven  
geen conflict

**Seksuele driften**wel conflict, ze worden verdrongen

**Perversies**uiting van instinctieve, seksuele verlangens

**Polymorf pervers**alle perversies uiten zich (op een nog redelijk onschuldige manier) bij kinderen, ze zijn sterk geïnteresseerd in dingen die wij aanzien als perversies (duimzuigen-orale seks, ophouden van kaka-anale seks,…)  
perversie wordt de norm, seksualiteit zonder pervers element komt nooit voor  
deze driften worden verdrongen bij volwassenen

**Antropologiseren van infantiele perversies**er liggen kiemen van perversies bij alle kinderen

**Atavistische driften**driften die op latere leeftijd geen lust meer opleveren wanneer ze bevredigd worden, ze roepen onlust op (biologisch rijpingsproces: kijken naar kaka is niet meer aantrekkelijk)

**Gevoelsambivalentie**verhouding tussen liefde en haat, bvb voor libidineuze objecten

**Neurose**een toestand waarbij mensen gekweld worden door schuld, schaamte, walg en een hele reeks tics, veroorzaakt door verdringing  
peversie is (geen) alternatief, want dit leidt nog tot meer lijden

**Ultieme oorzaken**het zijn verleden oorzaken  
(hierover gaat darwinisme)

**Nabije oorzaken**motieven, nu

*- Je zorgt niet voor je kinderen omdat dat de beste manier is om hun genen te laten overleven (ultiem), je zorgt voor hen omdat je van hen houdt (nabij).  
- Mensen hebben seks omdat ze het leuk vinden (motief) en meestal niet omdat ze zich willen voortplanten. Omdat mensen die plezier hadden in seks meer nakomelingen hadden dan mensen die dit niet hadden, zijn er nu veel mensen die graag seks hebben.  
(Dus de belangrijke plaats van voortplanting heeft geen onmiddellijke gevolgen voor onze motieven.)*

*Doen van de handeling obv: motief  
De handeling is geselecteerd obv: de ultieme oorzaak*

*Handelingen en motieven zijn GESELECTEERD (en niet ~~gemotiveerd~~) omdat ze goed zijn voor de voortplanting.*

**Het antropologische verschil**de uitzonderlijke talenten van de mens in vergelijking met andere primaten/dieren

**Mangelwesen**Herder zei: wat de mens tot mens maakt, is precies zijn tekort (aan instincten)  
(er is cultuur en techniek om dit te ± compenseren)

**Mentale modules, modulariteit van de geest (James)**een quasi onuitputtelijke reeks van reactiepatronen die opgeslagen liggen in onze hersenen  
deelorganen van de menselijke geest  
cfr. Ingeboren ideeën (alleen is ons brein geen blad beschreven door god, maar wel deels beschreven door de natuur)

**Opaak psychisme**ondoorzichtig, intransparant = opaak

**Introspectie**door onze blik naar binnen te keren kunnen we onszelf helemaal doorgronden (volgens Descartes), alle ideeën die door god zijn geschreven kunnen we zien  
Dit is niet zo bij een modulair brein (voorstellen als Belgische overheid)

**Cultuur**Datgene wat we sociaal leren (= leren van anderen)

**Cumulatieve cultuur**cultuur waarbij men verder bouwt op wat de voorgaande generatie geleerd heeft  
waarin we *sociaal leren* en zo ons snel kunnen aanpassen aan omgevingen waar nog nooit iemand voor ons is geweest  
belangrijk: van de juiste mensen leren!

Conformistisch leren  
het gedrag van de meerderheid nabootsen  
‘*When in Rome, do as the Romans do.’*

**Maladaptaties**ontstaan door het leren van de verkeerde persoon, de meest prestigieuze is niet áltijd de meest succesvolle manier

**Schadelijke disfunctie**= ziekte  
als de persoon zelf, noch diens omgeven de disfunctie als schadelijk beoordelen, is er geen ziekte  
schadelijk: subjectief  
disfunctie: objectief en invariabel

**Statistische norm**het is de gauss-curve die de norm bepaalt, hoewel er geen strakke afbakening is van welk percentage normaal is, en welk abnormaal  
(valt niet altijd samen met *de biologische norm*)  
De darwinistische analyse van ziekte en gezondheid toont meteen dat de statistische norm irrelevant is voor ziekte en gezondheid: de functie is van een orgaan is niet wat een orgaan doet, en evenmin wat een orgaan behoort te doen

**Biologische norm**wat biologisch als gezond wordt beschouwd  
wanneer een orgaan de effecten heeft waardoor het in het verleden positief geselecteerd is geweest

**Conceptuele analyse**een concept analyseren tot de bouwstenen die niet meer geanalyseerd kunnen worden, het is een filosofisch construct

**Gettier paradox**de totale afwezigheid van overeenstemming in de filosofie  
ze blijven telkens naar tegenvoorbeelden zoeken van een bepaalde ‘definitie’ van een concept

**Essentie**X heeft essentie als er een groep van eigenschappen bestaat die alle elementen van X bevat, en als er geen enkele entiteit die niet tot die verzameling behoort, die eigenschappen heeft.  
Daarom heeft ziekte geen essentie. Er is niets wat ze allemaal gemeenschappelijk hebben. Ziektes hebben *familiegelijkenissen*.

**Familiegelijkenissen**er is geen gelijkenis die uniek is voor familie X, of die voorkomt bij alle familieleden  
toch zijn ze familie van elkaar, want ze hebben wel iets gemeenschappelijk met elkaar, maar daarom niet hetzelfde met elk lid van de familie

**Prototypische stoornissen**ziekten die bijna alle kenmerken hebben, ze liggen in de kern van de familie  
stoornissen die minder stereotypische kenmerken hebben, bevinden zich meer aan de rand van de familie, maar waar de echte grenzen van de familie zijn niet sterk afgebakend

***“Philosophy of science is about as useful to a scientist as ornithology is to birds.”***Wetenschappers zijn niets met de definitie van een ziekte. Ze zien symptomen en willen deze genezen. Ze gaan niet eerst onderzoeken of de symptomen van de patiënt wel voldoen aan de definitie van ‘ziekte’.   
Vogels hebben ook niets aan het weten van hun naam, of de naam van hun buurvogel.   
*What’s in a name?*

**Transcendentalia**het goede, het ware, het zijn en het schone  
traditionele filosofie: deze zijn 1, onderling uitwisselbaar; wanneer we 1 bereiken, bereiken we ze allemaal

**Moreel intellectualisme**onze wil volgt ons verstand; dus ons verstand moet correct oordelen over goed en slecht want dan zal onze wil gewoon volgen  
wie weet dat stelen slecht is, zal niet stelen

**Naturalistische drogreden/naturalistic fallacy**Het is onmogelijk om een ‘moeten’ uit een feitelijke vaststelling af te leiden.  
Uit de vaststelling dat koeien gras eten, en dat ze doodgaan wanneer ze geen gras eten, kunnen we geen morele regel afleiden dat we ze móeten gras geven.  
De morele conclusie kan je alleen maar bereiken als de premissen al een ‘moeten’ bevat.  
*(zeggen dat kennis noodzakelijk of zelfs voldoende is om een goed mens te zijn)*

**Nastrevenswaardig**  
mensen streven ernaar om hun verlangens te bevredigen, maar dit wil nog niet zeggen dat al die verlangens *nastrevenswaardig* zijn

**Natuurlijke normen ≠ ethische normen**vanuit natuurlijk standpunt is het normaler om heteroseksueel te zijn, maar vanuit de menselijke morele norm kan je ook normaal zijn wanneer je homoseksueel bent

**Moralistische drogreden/moralistic fallacy**wanneer er gezegd wordt dat een bepaalde theorie onjuist is, omdat ze moreel slecht is  
vb: evolutietheorie zou immoreel zijn, maar daarom is hij nog niet fout

**Natuurwetsdenken**wordt ondermijnd: de onnatuurlijkheid van iets is geen goede/voldoende reden om het af te keuren (homoseksualiteit, seks zonder voortplanting,…)

**Moreel relativisme**als het niet af te leiden is uit de natuur wat je moet doen, dan *is* gedrag niet goed, maar wordt het goed *genoemd*.  
(dit is niet noodzakelijk, we kunnen wel vasthouden aan een universeel geldige moraal zonder te vervallen in *natuurwetsdenken*)

**Existentiële idealen ≠ onze feitelijke verlangens**we kunnen verlangen naar iets, dat uiteindelijk in ons eigen nadeel kan uitdraaien  
zielenrust en het cultiveren van vriendschap ≠ ambitie en verlangen naar status

**Autotelische activiteiten**activiteiten die niet tot kennis leiden (spel, humor, fantasie,…)  
vroeger werden ze misprezen, na het uiteenvallen van de transcendentalia werden ze een doel op zich

**Theodicee**een verklaring van hoe er een almachtige, algoede god kan bestaan met zoveel lijden in de wereld  
De schrijvers van een theodicee beweerden dat de goddelijke almacht/liefde of menselijk leiden anders moesten begrepen worden dan men gewoonlijk deed. Wat vanuit menselijk perspectief zinloos lijden is, is vanuit een breder (goddelijk) perspectief veel minder zinloos.  
Premodern: zinloos lijden kan niet (in tegenstelling tot het moderne wereldbeeld)

**Empirisch onjuist**Bij empirisch onderzoek doe je proeven of experimenten, analyseer je de resultaten en trek je op basis daarvan een conclusie

**Ideële constructie**wetenschappen zoals fysica en chemie, ze zijn (bijna) niet onderhevig aan politieke, persoonlijke of sociale preferenties

**Sociale constructie**hoe meer een wetenschap neigt naar de mens(wetenschappen) en betrekking heeft op de menselijke waarden, hoe meer hij onderhevig is aan bovenstaand voorkeuren. Wanneer deze persoonlijke of sociale preferenties gaan inwerken op het wetenschappelijk werk, dan spreken we van een *sociale* *constructie*.  
Obesitas is als ziekte in verregaande mate en sociale constructie.

**Drapetomanie**de ziekelijke aandrang bij slaven om te vluchten

***Waarom biomedische wetenschappen vatbaar zijn voor de invloed van sociale, politieke en individuele belangen:****- vroeger dacht men dat de donkere huidskleur van Afrikanen een huidziekte was  
- ‘ziekte’ en ‘gezondheid’ zijn voldoende vage concepten om niet-wetenschappelijke beïnvloeding ruimte te geven  
- deze concepten zijn verbonden met een normatief element (moeilijk om de natuurlijke/objectieve norm af te bakenen van de ethische/sociale norm)  
- het is eigen aan de menselijke geest om ziekten met morele en religieuze betekenissen te overladen  
- economische belangen van de medische sector*

**Couch potato-syndrome**eventueel mede de oorzaak van obesitas; minder bewegen  
hoewel ze enkel de toename van gewicht verklaren en niet de toename van obesitas

**Gemedicaliseerd**dit is wat er gedaan wordt met overgewicht; het wordt als ziekte aanzien

***4 algemene verklaringen voor de medicalisering van overgewicht:****- onderzoekscentra maken zichzelf overbodig wanneer ze grote successen boeken in het bestrijden van een ziekte. Daarom zijn er nieuwe dingen nodig om te onderzoeken. Deze ‘dingen’ kunnen het beste ‘echte ziektes’ zijn. Of nog beter: een epidemie.  
- bij de zoektocht naar nieuwe ziekten werden ze geholpen door het publiek (“Alle medische problemen kunnen opgelost worden, of het nu ziektes zijn of niet”, denkt het publiek). Ook op financieel vlak heeft het publiek nu meer draagkracht. (Bijziendheid, kaalheid,… aan oplossingen hiervoor werd geen geld gegeven vroeger) Maar ze willen er slechts korte tijd voor betalen, want wanneer het erkend wordt als ziekte, krijgen ze het terug betaald.  
- er valt dus veel geld te verdienen voor de farmaceutische industrie. (Met als bondgenoot critici van de voedingsindustrie.) Zelfs nog meer geld als obesitas een echte ziekte is.  
- medicalisering = deculpabilisering*

**Deculpabilisering**obesitas is iets dat je overkomt. Het is een ziekte.  
(vroeger was het iets dat je jezelf had aangedaan)

**Gezondheidsfetisjisme**een (overdreven) liefde hebben voor gezond zijn; heel erg begaan zijn met je gezondheid  
hierdoor kan de illusie ontstaan dat alleen de schuldigen sterven (rokers, drinkers, zwaarlijvigen,…)

**Zoon logistikon**essentie van de mens

**Kenvermogen**verstand

**Via regalis**filosofie is de via regalis naar geluk/goedheid/schoonheid