**Hoofdstuk II.**

 **Liefde: *Eros, Philia, Agapè.***

 **I**

 **Op zoek naar een definitie van liefde.**

Eros is term die teruggaat op Plato, nd: liefde begrepen uit verlangen en als verlangen. Staat model voor hoe veel mensen nu nog liefde verstaan.

Philia= vriendschap, deze liefde staat diametraal tegenover Eros. Liefde begrepen vanuit vreugde om samen dingen te doen.

Agapè: Griekse vertaling christendom, Christus schreef in het Aramees en brengt dingen ter sprake als God is liefde + bemin je liefde =heel rare liefde
Maakte zoveel indruk op bevolking -> vertalen in het Grieks, daar was een term voor nodig, liefde is nt te begrijpen met het verlangen (Eros) of vriendschap (gn vriendschap met vijand). Griekse vertaling substantief gemaakt, ww staat voor goddelijke liefde en barmhartigheid

Goddelijke liefde: wat verstaan we daar onder?

1. Goddelijke liefde veronderstelt gn wederkerigheid om tot stand te komen = God houdt van zijn schepping nog voor zijn schepsels in staat zijn om zijn liefde te beantwoorden
2. Deze liefde is wel geïnteresseerd in wederkerigheid. Het is een liefde die hoopt dat ze zal beantwoord worden.
3. Het is wel liefde die verregaand in staat is het uitblijven van een respons te verdragen.
4. Zij lijkt niet exclusief te zijn, geen voorkeur voor.

In dit hoofdstuk onderzoeken we wat liefde is en of liefde zonder verlangen mogelijk is. In de filosofie wordt liefde in eerste instantie als volgt gedefinieerd:

1. Liefde is het goede willen voor diegene/datgene waarvan je houdt. Dit is liefde in de zin van *benevolentia.* Deze definitie komt overeen met wat men vandaag bepaalt als geven om de ander, er zorg voor dragen. Geen liefde als je niet betrokken bent op wat de ander ten goede komt.
2. Liefde is blijdschap in de zin van vreugde vinden in wat is zoals het is. Ze verheugt zich in het bestaan van iets en ze schept behagen in wat is zoals het is. Ze stemt in met wat is zoals het is. De klassieke term voor deze definitie is: *complacentia.* Er is in deze definitie eveneens sprake van een referentie aan het goede. In welke zin? “Zoals het nu is, is het goed”.

 De tegenpool van liefde is haat.

(1\*) Haat is het slechte willen voor x.

 (2\*) Haat staat in een wanverhouding met wat is.

Een wijsgerige bezinning over liefde wordt evenwel complexer wanneer men onderzoekt hoe liefde zich tot het verlangen verhoudt. Beminnen is iets anders dan verlangen (verlangen naar) maar wordt niettemin vaak tot één geheel gesmeed in de zin van liefdesverlangen. Deze samenvoeging berust deels op intellectuele gemakzucht en begripsverwarring. Je hoeft niet na te denken wat liefde en verlangen van elkaar onderscheidt en hoe ze zich onderling verhouden. Waarom begripsverwarring? Beminnen en verlangen zijn nu eenmaal niet hetzelfde. Zo is verlangen verbonden met gemis en liefde niet. Volgens de tweede definitie is liefde instemmen met wat is zoals het is. Om dit essentieel kenmerk van liefde te benadrukken gebruiken filosofen soms de term *zijnsliefde.* Zeker, liefde brengt het verlangen met zich mee het goede te willen voor de andere (eerste definitie), maar dat wil niet zeggen dat liefde verlangen is. Neen, het goede willen is een uitdrukking van wat liefde is.

 Tegelijk is er mogelijk meer aan de hand dan begripsverwarring en zijn liefde en verlangen nauwer met elkaar verbonden dan op het eerste gezicht lijkt. *Waarom?* Stel dat persoon x zegt dat hij van y houdt en hiermee bedoelt dat hij blij is dat y bestaat en is zoals hij is (tweede definitie). Stel, ten tweede, dat de blijdschap van x niet verandert door de aan- of afwezigheid van y: de nabijheid van y verhoogt de vreugde niet, de afwezigheid van y stemt niet droef en wordt niet betreurd. Zijn we in dit geval geneigd de houding van x met liefde te vereenzelvigen? Men zou kunnen antwoorden dat liefde pas ten volle is wat ze is, dit wil zeggen niets anders dan liefde in de zin van instemmen met wat is zoals het is, wanneer ze in staat is in te stemmen met het er niet-zijn (er niet meer zijn) van y. Liefde roept het beeld op van gelijkmoedige instemming.

 Dit is hoe dan ook geen gemakkelijke houding: deze liefde is veeleisend en moeilijk te beoefenen.

 Maar er is andere moeilijkheid. Kan je deze gelijkmoedige houding (liefde die niets anders is dan *complacentia*) zonder meer als liefde zien? Ik denk dat je deze houding pas liefde kan noemen wanneer ze doorheen de droefheid/de vreugde is gegaan. Droefheid omwille van afwezigheid, vreugde omwille van nabijheid. Waarom is dit van belang? Kan je zeggen dat je van iemand houdt (bemint) als zijn/haar aanwezigheid en afwezigheid geen verschil voor je maakt?

Deze overweging brengt ons tot een nieuwe definitie van liefde en tot een subtielere bepaling van liefde als *complacentia*. Eerst de nieuwe definitie. Ik herhaal even de achtergrond: liefde die geen weet heeft van de vrees voor verlies en droefheid omwille van afwezigheid is niet echt liefde. Droefheid en vreugde in de liefde tonen dat liefde inhoudt dat je je aan iets of iemand hecht; beminnen als houden van dit wil zeggen in de zin van vasthouden.

1. Liefde als hechting; zich aan iets of iemand hechten. Deze liefde is nauw verbonden met verlangen naar en hiermee samenhangend met angst voor verlies, de pijn van het afscheid, de noodzaak om te rouwen. Deze hechting kent verschillende graden (vasthouden, aanklampen zijn een sterke uiting van hechting). Freud noemt liefde als principe van hechting *libido.*

Houdt deze wijziging in de definitie in dat we de tweede bepaling moeten opgeven? Neen, we moeten liefde als *complacentia* niet alleen als een momentopname zien, maar ook in het licht van een lering van en door het leven. *Complacentia* verwijst enerzijds naar wat liefde spontaan is maar verwijst tegelijk, zoals ik al zei, naar een ontzettend veeleisende en *moeilijk te bereiken houding* die alleen iets te betekenen heeft als ze weet heeft van pijn, droefheid en vrees, dit wil zeggen als ze weet heeft van liefde in de zin van hechting. Deze veeleisende houding weerklinkt bijvoorbeeld in de *amor fati* bij Nietzsche en in de pijnlijke ontwikkeling van een mystieke liefde. Mystieke liefde maakt duidelijk dat deze omvorming wellicht niet kan gebeuren zonder pijn: liefde die zich transformeert vanuit liefde als hechting naar liefde die pure instemming is.

 Aan de ene kant verwijst liefde in de zin van *complacentia* naar wat meteen herkenbaar is en aan de andere kant naar een liefde die zeer uitzonderlijk is.

 De spanningsverhouding tussen de *vier elementen*: liefde als *benevolentia*; liefde als ongekunstelde, directe instemming; liefde als hechting en liefde als een moeilijk te realiseren bestaansvreugde staat centraal in dit hoofdstuk.

 Het tweede hoofdstuk van deze cursus bevat, als we het voorgaande buiten beschouwing laten, zes delen van zeer ongelijke lengte. In het eerste lijst ik verschillende uitingsvormen van liefde op en onderscheid ze vanuit de vraag hoe zij zich tot wederkerigheid en gemeenschapsvorming verhouden. In het tweede deel behandel ik de liefde zoals Plato die bespreekt in het *Symposium* via een uiteenzetting van zijn leermeester Socrates. Deze tekst wordt nog steeds aanzien als de meest richtinggevende studie over liefde. In de uiteenzetting van Socrates wordt liefde bepaald vanuit het gemis en het verlangen. Liefde begrepen als en vanuit het verlangen wordt *eros* genoemd. Deze liefde is *in aanzet* hetzelfde als *ongelukkige liefde*. Versies van *eros* vindt men in de romantische liefde en in de Christelijke liefdesmystiek.Tegelijk wijst Plato op een uitweg voor de ongelukkige liefde, dit wil zeggen voor liefde die zichzelf als verlangen begrijpt. Een vergelijkbare uitweg vindt men eveneens in de mystieke liefde. Nu is Plato niet alleen relevant omwille van de opvatting van liefde als eros, maar ook omwille van een essentieel aspect van liefde dat in het betoog van Socrates niet aan bod komt en dat hij via een opmerkelijk voorval ter sprake brengt: de publieke liefdesverklaring van Alcibiades aan het adres van Socrates. De liefde die daarin aan bod komt is  *exclusieve liefde* (verliefdheid), liefde als hechting aan één individu. In het derde deel bespreek ik het merkwaardige voorval en in het vierde bespreek ik mystieke liefde. Er is steeds kritiek geweest op de stelling dat liefde vanuit het verlangen begrepen moet worden. De eerste filosoof die deze kritiek heeft uitgewerkt is Aristoteles. Hij begrijpt liefde vanuit de vriendschap, *philia* genoemd. Dit komt kort aan bod in het vijfde deel. Het Christendom heeft ons begrip van liefde grondig gewijzigd en begrijpt liefde vanuit een goddelijke liefde, *agapè* (Grieks), *caritas* (Latijn). We bespreken waaruit deze perspectiefwijziging bestaat en in welke zin barmhartigheid hiermee samenhangt.

1. Verschillende vormen van liefde.
2. *Eros*: liefde vanuit het verlangen en voorbij het verlangen.
3. De exclusieve liefde. Het voorval met Alcibiades.
4. Christelijke liefdesmystiek
5. *Philia*:liefde als vriendschap.
6. *Agapè*: goddelijke liefde vanuit het perspectief van het christendom.
7. Barmhartigheid. “Bemin je vijand?”

 **II**

 **Verschillende vormen van liefde: liefde en wederkerigheid**.

***Goddelijke liefde***: veronderstelt geen wederkerigheid om tot stand te komen, maar is wel geïnteresseerd in wederkerigheid. Zij betreurt dat ze niet wordt beantwoord en verdraagt dat reciprociteit niet tot stand komt. Liefde is verbonden met geduld. Liefde die begrepen wordt vanuit het geduld is *lankmoedige liefde.*

***Ouderliefde***(liefde van ouders voor hun kinderen, niet omgekeerd!): deze liefde heeft dezelfde structuur als de goddelijke liefde. In de Bijbel worden goddelijke liefde en ouderliefde met elkaar in verband gebracht. Verschil: ouderliefde is exclusief.

Zelden of nooit aandacht besteedt aan liefde van kinderen voor de ouders, reden hiervoor is deze: men wil aandacht vestigen dat men van kinderen hoogstens een minimale houding mag verwachten en je nt meer moet eisen en dat strikte minimum is nt houd van je ouders, maar heb eerbied voor je ouders

Wijsheid hierachter: kinderen mag je niet belasten met de eis om in het even welke omstandigheid van hun ouders te houden, soms is die eis te hoog voor mensen. Vb: zwaar misbruik, geweld, verregaande verwaarlozing.
Eerbied= naam ouders nt nodeloos besmeuren, respect is geen bewondering

Vergelijking ouder en goddelijke liefde

1. Veronderstelt gn wederkerigheid (ouders houden v kind voor kind in staat dit te beantwoorden, ze kunnen zelfs van hun kind houden als kind nooit in staat zal zijn om liefde te beantwoorden) =niet gegrond
2. Ze is wel geïnteresseerd in wederkerigheid, maar verschil: ouderliefde heeft iets preferentieel, iets exclusief (exclusiviteitsaanspraken), niet om het even welk kind, maar jouw kind = beperking tov goddelijke

***Huwelijksliefde*** en ***vriendschapsliefde***: deze liefde kan niet tot stand komen zonder wederkerigheid. Persoon x kan niet zeggen dat persoon y zijn vriend (echtgenoot/echtgenote) is als persoon y nooit in staat is geweest persoon x als zijn vriend of echtgenoot/echtgenote te erkennen. Wederkerigheid is een vereiste voor het tot stand komen van deze liefde, (ik kan nt zeggen dat deze persoon mijn vriend is als die persoon dat ook nt zegt, zelfde voor huwelijk) maar deze liefde kan geduldig zijn in de zin dat zij de breuk in de wederkerigheid kan verdragen/dulden. Huwelijksliefde en vriendschapsliefde zijn exclusief. Geïnteresseerd in reciprociteit: vreugde, blijdschap in elkanders nabijheid, nt verlangen naar iemand, maar blij zijn in gezelschap

Dit is exclusief (1 echtgenoot, 1 beste vriend)

=Grieken zien dit als Philia, net dezelfde structuur

Filosofie= huwelijk denken vanuit vriendschap

De goddelijke, vriendschaps, huwelijks en ouderliefde hebben iets gemeen: goed zijn voor datgene waarvan je houdt, bezorgt zijn om de ander, dat het hem of haar goed gaat, erom geven. **= Benevolentia**

***Barmhartige liefde***: nt typisch christelijk, je vindt dit in alle tradities, typisch christelijk is bijzonder ‘gekke’ invulling van naastenliefde (bemin je vijand, die zottigheid moet je toeschrijven aan het christendom.
veronderstelt geen wederkerigheid, maar is wel geïnteresseerd in een respons, wat een vorm van dankbaarheid/erkentelijkheid, dit wil zeggen wederkerigheid is. Je hoopt op wederkerigheid. Je w wel verondersteld te verdragen dat hij nt antwoordt. Barmhartigheid is niet hetzelfde als universele menslievendheid. Barmhartigheid is een particuliere, persoonsgebonden: je bent barmhartig tegenover een particulier individu; je kan niet barmhartig zijn tegenover een klasse van mensen. Menslievendheid heeft geen persoonlijke band met het liefdesobject.

Wie vandaag je naaste is, is dat mss morgen nt meer. Gevolg: deze liefde weet nt wat hechten is. Weet nt wat (vast)houden van is/gehecht zijn.

Als je aan iemand hecht, dan betekent dit dat je onvermijdelijk geconfronteerd wordt door verdriet omwille vh verlies (rouw). Barmhartigheid kent dit nt.

***Verliefdheid****:*

Veel filosofen vragen zich af of verliefdheid wel liefde is. Waarom kan je tercht twijfelen hieraan?

liefde verteerd door verlangen naar het liefdesobject; deze liefde wordt *amor concupiscientiae* genoemd. De tegenpool is *amor amicitiae*. Verliefdheid is exclusief, deze persoon en niet iemand anders, maar zij is merkwaardig genoeg *niet noodzakelijk geïnteresseerd* in wederkerigheid. Het verlangen primeert op de liefde. Dit is de reden waarom sommige filosofen verliefdheid niet zien als een uiting van liefde: verliefdheid is geen liefde, maar een heftig verlangen. Daar valt iets voor te zeggen, zeker als men bovendien in overweging neemt dat verliefdheid geen *benevolentia* is. Waarom toch spreken van liefde? Er is een exclusieve gerichtheid op iemand waar je van houdt en aan vasthoudt. Wellicht zou het beter zijn te spreken over fascinatie en vergelijkbare vormen van verdwazing. Het is gericht op een individueel persoon = exclusief, liefdesobject is niet inwisselbaar.

Het verlangen naar de liefde primeert, de verliefdheid heeft een dubbel object:

1. Ze is gericht op een persoon, deze en niemand anders.
	1. Je doet al het mogelijke om die persoon te veroveren
2. Maar ze houdt tegelijk van het verlangen naar die persoon.
	1. Als je die persoon verovert wil je afstand

= verscheurd genot, liefde geniet van verlangen dat doet lijden

Gevolg= liefde is iets dat zichzelf niet begrijpt, je word verteerd van verlangen (romantische liefde: verlangen primeert, verrukkelijke pijn van verlangen naar een persoon), als deze liefde zich verabsoluteert, verzelfstandigd, dan spreken we van Passionele verliefdheid (betekent niet hevig of heftig, maar twee dingen tegelijk)

 Het voorwerp van verliefdheid is dubbel: je verlangt naar het liefdesobject en je houdt van het verlangen naar de geliefde. De verliefdheid wil twee zaken tegelijk en dat verklaart de gespletenheid, de verrukkelijke en genotvolle pijn van deze liefde: je verlangt naar nabijheid én je zoekt de afstand die doet lijden en die je doet verlangen naar. *Deze liefde voedt zich graag met de gedachte dat eens je bezit wat je verlangt er geen vreugde, maar verveling is.* Verliefdheid is de toestand waarin liefde verteerd wordt door verlangen. Wanneer de zonet geschetste dubbele beweging zich verzelfstandigt, spreekt men van een passionele, onmogelijke liefdesverhouding. Passie staat hier niet voor de heftigheid van het verlangen, maar voor het uitzichtloos karakter van een liefde die niets anders is en kan worden dan verlangen. In het Frans wordt deze liefde kernachtig als volgt samengevat: *ni sans toi, ni avec toi.*

Zo’n liefde is nt noodzakelijk geïnteresseerd in wederkerigheid, zo onderscheidt zij zich van de anderen. Op het moment dat het liefdesobject ingaat op je avances, zegt de passionele minnares: het hoeft niet meer.

De idee daarachter (typisch romantiek): nabijheid liefdesobject betekent dood van het verlangen. Vanuit deze liefde is de idee binnengekomen, liefde eindigt noodzakelijk in verveling = dit is een foute gedachte (object betekent iets zolang het onbereikbaar blijft, verlangen verblijft in nabijheid). Zijn kennen nt genieten in nabijheid.

Opmerkelijk aan deze liefde is dat zij in zekere zin de onbereikbaarheid van de geliefde nodig heeft. Dit is geen liefde ondanks de onbereikbaarheid, maar omwille van de onbereikbaarheid. We zullen zien dat *christelijke liefdesmystiek* verwant is aan deze liefde en er tegelijk een moeizame omvorming van is.

1. Het verlangen verteert de liefde, dan nog liefde?
2. Soms niet geïnteresseerd in wederkerigheid, kan dit?
3. Mist mss nog een essentieel kenmerk: goed zijn voor het liefdesobject, goed zijn betekent bekommert zijn, bezorgd zijn. In de verliefdheid ben je niet primordiaal geïnteresseerd of het met liefdesobject goed gaat. Verliefdheid heeft iets destructiefs (als ze zich verzelfstandigd). Verliefdheid ziet niet om naar de gevolgen van dit verlangen voor het liefdesobject.
Vb: Dat men door zijn verliefdheid een bestaande liefdesrelatie vernietigt, kan de persoon geen bal schelen. Prachtige film: dimange après-midi, gaat over een getrouwde vrouw, na zoveel jaar komt eerdere minaar terug, passionele verhouding ontstaat. Leven van getrouwde vrouw gaat hier aan kapot.

 **III**

 ***Eros* volgens Socrates: liefde als gemis en verlangen**

Achtergrond van het *Symposium* is een feestviering naar aanleiding van Agathon die de eerste prijs van het tragediefestival heeft gewonnen. Het *Symposium* bevat twee wereldberoemde uiteenzettingen over liefde, de mythe van Aristophanes en de inwijding van Socrates in de waarheid van Eros door Diotima, een priesteres.

Straks bespreken het merkwaardig slotakkoord, de verliefdheid van Alcibiades.

Aristoteles: verhaal liefde zoals wij die dromen, versmelten
Leermeester Sophocles: verhaal liefde vanuit verlangen Eros, Liefde kan nog iets anders worden dan verlangen.

Verhaal van Plato:

Sophocles wilt discussiëren, stomdronken figuur komt binnen, verstoord orde, xxx, belangrijke politicus geweest, hij was de eerste lieveling van Sophocles. Sophocles zag er enorm veel in (intelligent, sterk lichaam). Sophocles heeft die man opgevoed. Eens als er wat volwassenheid is moet dat ophouden, maar die liefde die katert in een opvoedingsprobleem. Aigodiacus politicus geweest, enorme appetijt (mannen en vrouwen), liederlijk leven met veel politieke macht, maar bracht Athene aan rand afgrond door foute politieke beslissingen.

Als hij binnenkomt, dronken, houdt hij zich nt aan afspraken, houdt hij gn tafelrede over liefde, maar gaat recht naar Sophocles en zegt: ik ben nog altijd verliefd op jou.

Sophocles is in de war, wat moet hij daarmee in publiek. Vervolgens begint die man in het publiek, fases/gebeurtenissen te vertellen van toen ze nog samen op academie zaten, vertelt ook over slagveld, maar verteld ook gênant seksueel verhaal.

Na zo’n dag samen studeren, trainen, ging men ook samen slapen. Maar de lieveling wordt niet geacht (stricte gedragsregel) zijn meester seksueel te verleiden. Wel ter beschikking stellen. Aigo puntje puntje puntje, verteld dat ze elk onder een deken lagen, aigo wist dat sophocles niet sliep maar deed alsof hij hem niet hoorde. Sophocles schaamt zich. Hij wordt daar publiekelijk afgeschilderd als iemand die geen goesting had.

De vraag is nu waarom eindigt Plato het symposium met dit burlesk, tragikomisch verhaal?

***Ten eerste. Aristophanes: liefde is de vervulling van het verlangen*.**

Aristophanes begrijpt liefde als de verrukkelijke opheffing van een gemis (verlangen) dat eertijds in de mens werd veroorzaakt door Zeus die op vraag van de goden bolvormige wezens, de menselijke voorlopers van de mens, in twee liet snijden. Eerst waren er bolvormige wezens, die zo machtig waren dat ze de hemel konden bestormen en met de goden rivaliseren. De goden zouden de eerbetuigingen en lofzangen waarop zij recht hadden moeten derven. Zeus aanhoort de smeekbeden van de goden en snijdt de bolvormige wezens in twee. Uit deze splitsing (deling, afsplitsing) ontstaat het verlangen naar de verloren wederhelft, dit wil zeggen naar de vroegere zelfvoldane en machtige eenheid. Het herstel van de scheiding is de vervulling van de liefde. Liefde wordt voorgesteld als het verdwijnen van de tweeheid, het opheffen de eigen individualiteit, als het verdwijnen van verschil en van verlangen, als terugkeer naar een meer oorspronkelijke eenheid (nostalgie). De ander is mijn incestueuze zusterziel: wij horen bij elkaar, we zijn voor elkaar gemaakt, wij zijn alles voor elkaar, we vullen elkanders gemis op, wij zijn één, etc. Aristophanes beschrijft de liefde zoals wij die dromen: liefde als een droombeeld of een illusie. Hij verstaat het verlangen als een eindeloos smachten, als een sterven aan verlangen. En de liefde is de genezing van het verlangen. Aristophanes beschrijft niet wat er na die eenheid gebeurt.

***Ten tweede. Socrates: liefde als verlangen en gerichtheid op perfectie.***

Voor Socrates is de liefde niet de vervulling van het verlangen. Liefde is gemis of een tekort. Liefde wordt dus als verlangen begrepen. Zijn analyse luidt als volgt.

1. Je houdt van iets omwille van zijn *perfecties*, dit wil zeggen omwille van de perfectie van zijn/haar eigenschappen (schoonheid, goedheid, deugdzaamheid, talenten, etc.). Bewonderende liefde (liefde gegrond in wat de ander aan perfecties bevat) kan dus uitleggen *waarom* ze van x houdt.
Je houdt van iemand vanwege zijn perfecties.
Ze verwijst hiervoor naar het geheel van eigenschappen waarvan x drager is en naar de graad aan perfectie van deze eigenschappen. Wat trekt je aan in x? Zijn/haar perfecties. Liefde zoekt aan de kant van het liefdesobject wat het liefdesobject waardevol (aantrekkelijk, schoon) maakt. Je verwijst naar eigenschappen object. Uitgangspunt= bewonderende liefde
2. Liefde bewondert wat ze niet bezit en verlangt de door haar bewonderde perfecties te bezitten. Ze verlangt ernaar te delen in de schoonheid van het object door het te bezitten. Die stralen af op jouw. Gedachtengang: schoonheid beminnen maakt je zelf schoner. De minnende ziel wordt er zelf beter van als ze die perfectie kan bezitten. Je bent per definitie bereid om dat object in te wisselen voor een object met gelijkwaardige perfecties, zeker voor een object met nog meer perfecties. Sophocles beschrijft band met object als inwisselbaar. Filosoof Dacan: Don Guan liefde heeft dit wezenlijk op het oog.

Vb: je houdt van een persoon, op jullie niveau verliefd. Je kent het spelletje dat je speelt. Waarom houd je van mij? Omdat je zo mooi bent. Wat? Je haar. Nog andere eigenschappen? Grootte, kleur vorm, karaktereigenschappen (ik noem die op). Vrouw zegt: als je van mij houdt omwille van die eigenschappen, dan kan je evengoed van iemand anders met ook zo’n eigenschappen houden. De liefde gronden in de aanwijsbare eigenschappen van een persoon impliceert terzelfdertijd dat je vervangbaar bent. Dit is het vertrekpunt van Plato.

 Een bezitsrelatie (hebben) is niet de juiste term; het gaat veeleer om een worden zoals (identificatie-liefde). Liefde verlangt naar schoonheid omdat ze zelf niet schoon is, wat niet wil zeggen dat liefde lelijk is. De waarde van het object slaat over op de minnende ziel. De ziel wordt mooi door het mooie te beminnen (je wordt er beter van als je het schone bemint, zoals je slecht wordt als je in de nabijheid van het slechte vertoeft). Liefde is een tussenwezen: ze beweegt zich tussen *armoede* (tekort) en *overvloed* (vervuld van de kracht van wat ze mist; wat ze bewondert geeft eros kracht).

1. Vervolgens beschrijft Socrates eros als een opstijgende beweging naar steeds hogere en meer volmaaktere perfecties. Deze opstijgende beweging begint bij wat voor om het even welke ziel aantrekkelijk is, zinnelijke schoonheid, de schoonheid van jeugdige lichamen. Je houdt van x omwille van zijn uiterlijke, lichamelijke schoonheid (zinnelijke liefde). Het merkwaardige aan de analyse van Socrates is nu dat in zijn benadering het liefdesobject perfect vervangbaar (inwisselbaar) is hetzij door een ander object met evenwaardige perfecties hetzij door een object met nog volmaaktere perfecties. Filosofen als Lacan hebben van de liefde zoals vertolkt door Socrates gezegd dat ze het prototype is van een *donjuaneske* liefde. Wat Socrates beschrijft komt neer op de absolute ontkenning van de absoluutheidsaanspraken van de liefde. Neen, je houdt in x van wat je ook in andere lichamen bewondert. Liefde als hechting komt niet aan bod.

Eigenschappen maken dat liefde geen gewicht krijgt. Liefdesobject als drager van eigenschappen.

1. *Toelichting* \* Wordt x bemind omwille van zijn/haar eigenschappen dan is x perfect inwisselbaar. Eigenschappen individueren een object niet.

 \* Socrates denkt niet na over de liefde vanuit ouderliefde. Ouderliefde maakt duidelijk dat niet de eigenschappen van x, maar de relatie tussen x en y de grond is van de liefde. Ouders houden niet van hun kind omdat het zus en zo is, maar omdat het hun kind is. De *relatie* is oorzaak van de liefde. De relatie primeert boven de eigenschappen. Dat is ook het geval bij broeder- en zusterliefde; een preferentie voor landgenoten. De relatie kan ook de verklaring zijn voor het in stand houden van liefde in de zin van *benevolentia*: jij (echtgenote) betekent meer omwille van de relatie die ons met elkaar verbindt. Ouderliefde, broederliefde, huwelijksliefde tonen dat de grond van de liefde niet de persoon zelf noch de persoon als drager van eigenschappen is, maar de relatie.

Waarheid vd liefde ligt buiten het object, drager van eigenschappen. Reden waarom de Grieken aan de Goden geen liefde kunnen toeschrijven, want deze zijn al perfect en kunnen dus niks missen.

Gaandeweg ga je steeds hogere perfecties beminnen en je erdoor laten aantrekken.

(e) Met de visie van Socrates hangt samen dat de waarheid van de liefde niet te vinden is in het object, maar in een werkelijkheid er buiten, een werkelijkheid die het object overstijgt of transcendeert. Liefde laat de band met object achter zich. Ze stijgt er bovenuit. De waarheid van de liefde is niet gebonden aan het object waarin ze verschijnt. De incarnatie van de waarheid is van ondergeschikt belang en volstrekt bijkomstig. = hogere perfecties, geestelijke kenmerken: deugden, waarheid. Je komt nt los van lichaam door misprijzen van lichaam, maar door steeds meer aandacht voor perfecties.

(f) In de visie van Plato (de Griekse cultuur) heeft het geen zin om liefde aan de goden toe te schrijven. De goden beminnen niet omdat ze zonder gemis zijn.

(g)Het verhaal van Socrates handelt vervolgens over de zoektocht van Eros naar steeds hogere perfecties. In deze zoektocht stijgt de minnende ziel uit boven particuliere zinnelijke perfecties, en wordt aangetrokken door steeds volmaaktere perfecties die niet meer worden aangetast door lichamelijk verval. De meest volmaakte schoonheid stijgt uit boven zijn lichamelijke incarnaties. De zoektocht naar hogere perfecties gaat niet uit van een moreel misprijzen voor lichamelijke schoonheid maar wordt bewogen door de aantrekkingskracht van de meest volmaakte, niet aan het lichaam gebonden schoonheid. Deze opgaande beweging gaat van zinnelijke schoonheid naar het schone/schoonheid in het algemeen, naar niet zinnelijke schoonheid (geestelijke perfecties, intellectuele deugden van mensen, instellingen, wetten, etc.) tot men in de nabijheid komt van de *bron van alle schoonheid*. Deze opgaande beweging gaat gepaard met een innerlijke transformatie van de ziel: de ziel wordt innerlijk omgevormd door wat ze aanschouwt als ze in de nabijheid komt van wat alles mooi, aantrekkelijk en begerenswaardig maakt.

Uiteindelijk kan het gebeuren dat je de bron van alle schoonheid kan benaderen en dan verandert je liefde/transformeert ze in iets totaal anders, te weten in een liefde die niet meer lijdt aan gemis, maar een liefde die gn Eros meer is, maar een liefde die alles kan zien in het licht van het schone, het goede. Het is iets mystieks.

Vb: je ziet plots (later) je kinderen met al hun onhebbelijkheden, je ziet ze zoals ze zijn. En toch kan het zijn dat die scène van je kinderen zo kan zien, dat je kan zeggen: zo is het goed. Dit maakt je kinderen niet schoner, maar het is goed. Je bent nt bang om iets te verliezen, je stemt ermee in. Je stemt in met is wat is.

Vb: Je hebt een relatie, die gaat op en neer. Er zijn wrijvingen, het komt weer in orde, … toch is het mogelijk dat als je ruzie hebt gemaakt en je je partner ’s avond nog even ziet, je toch denkt, zo is het goed, ik hoef niets perfecter, beter. Zo is het goed.

Vb: Dit kan ook bij het wandelen in een landschap. Het verschijnt zo aan je, het is goed. Je ziet het in het licht van het schone.

Dit noemt men in filosofie: SCHOUWENDE liefde.

(h)Op het hoogtepunt van deze opstijgende liefde die wordt voortgestuwd door een rusteloos gemis, verandert eros in een mystiek inzicht, of wat sommigen hebben uitgelegd in de zin van een mystieke aanschouwing. [Voorbeelden tijdens college!].Welke perspectiefwijziging? Wie de bron van alle schoonheid en goedheid kan aanschouwen, er één mee kan worden en kan participeren aan de krachtbron van alle schoonheid en goedheid kan alles zien in het licht van (vanuit) een alles doortrekkende lichtbron. Het verhaal van Socrates is het verhaal van een moeilijk te voltrekken omvorming van een liefde getekend door verlangen naar een liefde zonder gemis. Zie opnieuw de tweede definitie van liefde. Liefde is vervuld van wat ze aanschouwt en dit omdat al wat is baadt in een bovennatuurlijke schoonheid en goedheid.

Waarom heeft Plato die ene scène eraan toegevoegd?

(i)\*Storend aan de benadering van Socrates is dat liefde, anders dan Aristophanes en onze spontane opvatting hierover, niet wordt begrepen aan vreugdevol genieten van de aanwezigheid van datgene waarvan je houdt. Neen, liefde geniet niet van de werkelijkheid die haar te beurt valt. In het bezit knaagt al opnieuw het gemis. *Alsof liefde wezenlijk nostalgisch is.* Dit perspectief verandert pas aan het einde van de liefdesladder, de opstijgende beweging.

*\**De beschrijving van Plato, liefde is gemis en zij geniet niet van de vervulling van haar gemis, anticipeert ongewild Schopenhauer die in de 19de eeuw de liefde verstaat als gemis-vervulling-verveling. Het liefdesobject wordt vervelend zodra men het bezit. Dit is voor een verliefde ziel wel herkenbaar, maar schiet als analyse toch schromelijk tekort omdat ze geen beschrijving geeft van een *gelukte liefde*.Zie hiervoor de bespreking van de *philia.*

 **IV**

 **Plato over exclusieve liefde: Alcibiades en Socrates.**

Het *Symposium* eindigt met een merkwaardig voorval. Alcibiades, stomdronken, komt onuitgenodigd binnen vallen. Hij geeft geen lofzang op Eros zoals de genodigden, maar maakt publiekelijk bekend dat hij nog steeds verliefd is. Hij is jaloers omdat Socrates zich heeft neergevlijd naast de mooiste van het gezelschap, Agathon, de prijswinnaar van het tragediefestival. Alcibiades is een spraakmakende figuur met een bedenkelijke reputatie uit de Atheense politiek met wiens veelbelovende politieke loopbaan het helemaal fout is gelopen omwille van een roekeloze militaire interventie in Sicilië, praalzucht, een liederlijk seksueel leven, blasfemie, landverraad, etc. Men weet uit verschillende bronnen dat hij eertijds de lieveling (*eromenos*) is geweest van Socrates. Socrates heeft trouwens zijn leven gered op het slagveld.

Alcibiades herhaalt in het publiek zijn bewonderende liefde, vertelt over een eerdere voor hem seksueel frustrerende ontmoeting met Socrates en prijst Socrates voor zijn *innerlijke schoonheid* (deugden, talenten, karakter, etc.). Hij vergelijkt Socrates met silenen: uiterlijk onaantrekkelijk, innerlijk schoon.

De vraag die filosofen interesseert is: waarom eindigt Plato het *Symposium* met dit burlesk, tragikomisch voorval? Men geeft hiervoor verschillende verklaringen.

1. Plato vervolledigt zijn beeld van Eros. In Alcibiades krijgen we te zien wat slechte Eros of wat slecht is aan eros: het seksueel niet moreel te beteugelen verlangen.
-> een liefde die zich niet willen laten verwaardigen/omvormen
2. Plato bootst in het *Symposium* de structuur van het tragediefestival na waar een burlesk saterspel komedie het opvoeren van de tragedies afsluit.
3. Plato schrijft een apologie verdedigingsrede van zijn leermeester. Het is niet de fout van Socrates dat het is fout gelopen met Alcibiades; hij heeft er alles aan gedaan om van Alcibiades een beter mens te maken. (Geruchten over geperverteerde Sophocles, Plato zegt dat Sophocles een ascetisch man is.)
-> Kan niet kloppen omdat seksuele onthouding in Griekse cultuur geen waarde heeft
4. Plato schrijft een allegorie: een nabootsing van het al niet meer af te wenden verval van Athene.
5. Het voorval handelt over een mislukte opvoeding. Alcibiades volgt niet het dialectisch patroon zoals geschetst in het verhaal van Socrates. In plaats van via de gids door te stromen naar hogere volmaaktheden, wordt Alcibiades verliefd op de boodschapper en blijft daar hangen. Maar bij wie ligt de fout: bij Socrates die zich in zijn metafysische bespiegelingen reeds te ver had verwijderd van Alcibiades; bij Alcibiades (zijn niet te beteugelen driften) of bij eros.
-> Waaraan ligt dan de oorzaak?
	* 1. Alcibiades? Nee want er was ook oog voor zijn deugden
		2. Sophocles? Die deed zijn best
		3. Mislukkin ligt mss wel aan Eros, drama’s van de liefde en dus moet je ophouden met elkaar te beschuldigen.
6. Volgens Lacan *kritiseert* Plato onrechtstreek het verhaal van zijn meester en laat hij zien wat exclusieve liefde is en inhoudt. Geen exclusieve liefde zonder een donkere jaloezie en afgunst. Maar dit plaatst tegelijk vraagtekens bij de vereenzelviging van liefde en het goede. Voor deze liefde heeft Sophocles geen oog. Kijkt naar boven, streeft naar perfectie. Sophocles trekt verwisseling op gang, maar Alcibiades wilt Sophocles. Sophocles in paniek, probeert er iets aan te doen. Hij ziet de nachtmerrie van de exclusieve liefde. Deze heeft donkere kanten: jaloezie en afgunst

Hoe exclusiever, hoe groter de afgunst en de jaloezie.

Gevolg: Plato weet het niet meer, mss is exclusieve liefde ook niet gericht op het goede? Er zijn ook donkere kanten aan.

Filosofen zijn er nog steeds niet uit hoe je de slotscène moet begrijpen.

 **V**

 **Christelijke liefdesmystiek: de omvorming van een liefde**

 **verteerd door verlangen naar een liefde zonder verlangen.**

Opgelet: je treft mystiek aan in alle godsdiensten en ook in seculiere dingen. Alle godsdiensten hebben problemen met mystiek.

 Mystiek treft men aan in alle godsdiensten, zowel in de drie grote monotheïstische godsdiensten als in het polytheïsme. Mystiek is bovendien een niet louter godsdienstig fenomeen. Het Boeddhisme is geen godsdienst. !!! Vaak wordt de stelling verdedigd dat mystiek particuliere godsdiensten en spirituele levenswijzen met elkaar kan verenigen. Mystiek is niet gebonden aan symbolische uitwendigheden. Wij beperken ons tot de christelijke mystiek en binnen deze mystiek beperken we ons tot een typisch christelijke uitingsvorm van mystiek, de liefdes- en bruidsmystiek. Daarnaast is er ook de meer intellectualistisch gevormde mystiek. Ik beperk me tot mystici die reflecteren op de subjectieve beleving van hun mystieke ervaring. Deze psychologiserende wending (of: verinnerlijking van mystiek) laat men in het Westen doorgaans beginnen bij de grote Spaanse mystica Teresa van Avila (1515-1582), ziel- en geestgenoot van Johannes van het Kruis (1542-1591), beide hervormers van de Karmel. Deze mystici verstaan hun mystieke vereniging met God vanuit de dynamiek van liefde en verlangen.

Mystiek kan je niet vereenzelvigen met een geestelijke toestand, het heeft alles te maken met een bepaalde weg afleggen, je kan het niet herleiden tot een bepaalde fase, een onderdeel.

 Hoe spiritueel ook mystiek is tegelijk een door en door menselijk gegeven dat zijn wortels heeft in algemeen menselijke drijfveren. De psychologie en de andere psy-wetenschappen kunnen deze drijfveren onderzoeken. Een psychologische benadering sluit een godsdienstige verheldering niet uit. Een godsdienstige context geeft aan algemeen menselijke drijfveren een richting en een inhoud die deze drijfveren niet aan zichzelf kunnen geven. Straks zeg ik iets meer over de natuurlijke krachtbronnen van mystiek. Mystiek bestaat uit het afleggen van een weg. Dit is een bijzonder belangrijk gegeven want hieruit volgt dat je mystiek niet kan vereenzelvigen met een toestand.

***1. Mystiek als weg***.

Mystici beschrijven hun liefde die aangetrokken wordt door het absolute als een weg die ze moeten doorlopen. De weg maakt deel uit van de mystieke liefde. (Dit is een transcultureel gegeven). Dat de weg zelf deel uitmaakt van mystiek houdt in dat de ziel op voorhand geen duidelijk beeld/idee heeft van het einddoel. Mystici weten zelf niet waarop hun liefde gericht is. Zeker, hun liefde is gericht op het absolute en daarvan zeggen zij dat het de bron, de kracht en het centrum is van alles. Maar wat ze hiermee bedoelen is ook voor de mystici zelf niet duidelijk. Zij tasten in het duister wat betreft het doel van hun liefde.

Met welke vorm van liefde kan je mystiek het beste vergelijken?

Wat zijn de criteria om gezonde van ongezonde mystiek te onderscheiden.
-> 19e eeuw: mystiek onderdeel van psychiatrisch, neurologisch onderzoek (is het dan ongezond?)

-> Kan mystiek ook tot stand komen met artificiële middelen? (vb drugs)

***2. Drie fasen.***

***(a) Opgaande fase.*** De eerste fase is de meest spectaculaire en voor buitenstaanders en wetenschappers de meest bekende.

Kreeg meeste aandacht van wetenschappers (psychologie), meest spectaculaire fase, dit is wat meeste mensen kennen.

 Deze doorgaans kortstondige fase gaat gepaard met visioenen (hallucinaties , dit zijn natuurlijke fenomenen geproduceerd door menselijke verbeelding of door hersenprocessen, betekent nt dat ze gn religieuze betekenis kunnen hebben), extatische ervaringen vervoering zoals vervoeringen en verrukkingen. Spectaculair omdat men op dat moment band met wereld is doorgesneden. Mystiek wordt daardoor door sommigen tot waanzin herleid. Mysitici zelf zitten verveeld met deze fase, vinden het jammer dat dat gebeurt. Liever niet voor hen. Het is een niet geïntendeerd neveneffect waarvan ze zelf zeggen dat het natuurlijk is. Mystici zelf waarschuwen andere religieuze doelen om daar niet te veel belang aan te hebben. Ze geven er zelfs een verklaring voor: als je weken, maanden ascese doet dan beginnen die hersenprocessen rare dingen te doen omwille van lichamelijke uitputting. Grote mystici spotten met diegenen die er belang aan hechten.

 Het gebedsleven moet steeds beginnen met eenvoudige vormen van meditatie waarvan de thema’s in het christendom anders dan bijvoorbeeld in Oosterse gebedsculturen voorgeschreven zijn. In het christendom speelt in de beoefening van meditatie vanzelfsprekend de kruisdood van Christus een centrale rol. Door oefening kan dit door beelden gevormd gebed overgaan in een gebed dat geen nood meer heeft aan beelden en woorden. Als het lukt gaat het bidden nu van zelf. De ziel moet niet meer vechten tegen gedachten, beelden en verlangens die haar afleiden. Dit gebed wordt het gebed van innerlijke rust en vrede genoemd. Is de ziel diep verzonken in gebed, het bidden zelf, dan verliest ze de aandacht voor wat er rond haar gebeurt. Dit wordt het gebed van mystieke eenheid genoemd. Deze gebedsvorm moet men wel onderscheiden van de hoogste vormen van mystieke gebed aan het einde van de mystieke pelgrimstocht. Mystici beklemtonen sterk dat het lukken van deze gebedsvormen ook steeds een lukken is ondanks zichzelf. Ondanks de oefening die daarvoor vereist is lukt het bidden toch niet zozeer dank zij de eigen inspanning maar ondanks de eigen inbreng. Een mystieke vereniging is niets iets wat je zelf tot stand brengt, maar wat aan de ziel gebeurt. Dit wordt begrepen als een gave, een genade. De ervaring van passiviteit staat centraal.

 Gaandeweg wordt de ziel helemaal benomen door een verlangen naar het absolute dat zelf geen deel uitmaakt van deze wereld. God staat voor het absolute en dus voor de onbereikbare geliefde, voor wat onbereikbaar is in de liefde. Deze fase is vergelijkbaar met wat er gebeurt in de romantische/donkere fasen van verliefdheid. Deze fase kondigt zich aan in de diepe adoratie/bewondering van de Gekruisigde en brengt de ziel in vervoering, dit wil zeggen buiten zichzelf. De adoratie is een zinnelijk opgaan in diegene die men aanbidt. De uitingsvormen van een extatische bezieling zijn vrij spectaculair.

 Vervoering is het tegendeel van contemplatie. Het verschil? In de vervoering/extase wordt de individuele ziel meegenomen door wat sterker is dan het eigen zelf en verliest het individu zich hierin. In de contemplatie vallen de verlangens eerder stil en beschouwt men het leven en alles wat daarin gebeurt met een zekere afstandelijkheid. Kernachtig: in de vervoering verdwijnt het ik in een kracht die het eigen zelf meeneemt en overstijgt; in de contemplatie wordt men een individu zonder verlangens (men laat zijn verlangens gaan). In de vervoering staat de participatie/eenwording centraal; in de contemplatie de afstandelijkheid.

***Opmerkingen.*** De opgaande fase duurt doorgaans niet lang en wordt vooral door buitenstaanders verkeerd voorgesteld als het wezen van mystieke liefde, terwijl mystici deze fase voorstellen als volstrekt onbelangrijk en veeleer als een ernstig obstakel voor waarachtige mystiek.

 De eerste fase gaat gepaard met een voor mystici zeer belangrijke vraag die ook in psychologische studies vanaf het einde van de negentiende een cruciaal onderzoeksthema was. Hoe kan je gezonde van zieke vormen van mystiek onderscheiden? Gezond vs. week; levenskrachtig of gestoord; een goddelijke genade of een bekoring van de duivel. Deze vraag komt steeds terug in mystieke traktaten. Een belangrijk criterium zijn de morele vruchten van de spiritualiteit: vindt men in het gebedsleven de kracht om zich moreel en spiritueel te vervolmaken?

***(b)Neergaande fase of de nacht van het mystieke lijden***. LANGDURIG, een zware melancholie, dit is een diepe rouw gepaard gaand met zware zelfbeschuldigingen (ik ben zondig, waardeloos, ik beteken niets). Duurt bij velen vaak tientallen jaren (melancholie = diepe depressie, geen zin meer hebben in bidden, eten, kloosterleven + **Zware, extreme zelfbeschuldiging** (dus meer dan een gewone depressie)) De tweede fase is de tegenpool van de eerste. Is de eerste fase een sterven aan de wereld ten gevolge van het verlangen naar het absolute, dan is de tweede het uitdoven van het verlangen naar God en van alles wat de ziel kon begeesteren. Deze vaak langdurige beproeving is vergelijkbaar met een melancholie, dit wil zeggen een depressie met zware zelfbeschuldigingen. Ik kan niks, ik ben niks waard, overmand worden door een besef van zondigheid (in religie). Je krijgt visioenen van de duivel die je kwelt. Wat mystici beschrijven is vaak deze fase. Deze fase wordt in de spirituele literatuur ook *acedia* of zielendorheid genoemd. Men heeft zin in niets en wordt belaagd door negatieve visioenen (zondebesef, visioenen van de hel, verwerping door God). Niet zelden vindt men steun in de identificatie met de lijdende Christus.

Volgens psychologie is die tweede fase onafwendbaar. In het gewone leven is liefde vruchtbaar, het sticht gemeenschap waarin je samen vreugde vindt aan samen activiteiten samen te doen.

In De mystiek zit het genot in het verlangen naar het onbereikbare naar wie eigenlijk geen gemeenschap mogelijk is. Het enige wat je raakt is dat je weggesleurd wordt door het onbereikbare. Daar betaal je een prijs voor op termijn: je komt helemaal alleen te staan in de wereld. Men noemt dit: ‘de wereld wordt een woestijn’. Verliefdheid is voor filosofen een ramp omdat het iets te maken heeft met obsessie omdat alles waar je als filosoof plezier aan beleefd wegvalt (lezen, eten, slapen, les geven, artikel schrijven). Enige manier om van die obsessie af te geraken is er iets mee te doen. Neem dit moment en vergroot het uit, dan zit je in de passie.

Spirituele context van mystieke liefde: hoofddoel is alles wat persoonlijk is aan het verlangen elimineren en plaats te maken voor het verlangen van de ander. Zelf niets meer willen, alleen nog maar willen wat de ander. Het spiritueel ideaal is de dood van het IK. Zelf niets meer verlangen, enkel verlangen wat die ander verlangt.

Het doel is een zuivering: gezuiverd worden van het ik en van ieder persoonlijk verlangen. Heeft enkel zin in een spiritueel kader.

Dit eigenaardig project, ideaal, kan per definitie niet eigenhandig gerealiseerd worden. Dit kan je niet zelf bewerken omdat je verlangen om niets meer te verlangen zelf een verlangen is. (Ideaal zonder ideaal te leven is een ideaal. Iets niet willen is ook iets willen.)

Onthechting: alles loslaten, wat is de grootste moeilijkheid hierbij? Je niet hechten aan de onthechting.

Je mag je inspannen zoveel je wilt, je kan dit dus echt niet alleen. Je kan er niets aan doen behalve in de nacht van het mystieke lijden. Er trekt een soort onverschilligheid over je heen. Welke? Het heeft allemaal geen belang meer. Het is wat het is, dat is alles loslaten (in de zin het doet er niet meer toe). Dat is niet weggelegd voor gezonde jonge mensen.

Dit overkomt mystici, het is een gelatenheid, een houding van onthechting die over hen heen trekt. Dit is de ‘lassenheid’. Dit is het begin van de hogere vormen van mystiek gebed. Dit is niet constant, alleen maar fasen. Men beschrijft dit als een eenwording met God. Je wordt geen god, maar je inzicht/ervaring doe je niet meer vanuit jezelf. De eenwording is dat al je activiteiten ervaart als iets dat met jouw gebeurt en niet iets dat je zelf meer doet. Het meest spectaculaire voorbeeld hiervan vind je in het boeddhisme. Het meest mystieke beeld wordt beschreven met kleine windmolentjes in de bergen. Die molentjes draaien niet vanzelf. Ons leven (zen-monnik) moet je begrijpen naar analogie met dat windmolentje. Wij zeggen als je iets doet ‘ik’ (ik spreek, ik bid, ik studeer). Mystici zeggen: het bidt in mij. Boeddhisten zeggen: het bid in mij. Christenen: god bidt door mij. Ik ben de uitdrukking van de kracht die door mij heen trekt.

Op het einde gebeurt een omkering, je bent niet gericht op God, maar waaruit je gericht bent.

Het is dan ook bekend dat mystici hier bijna niks over zeggen omdat

1. (Fout) Mystici zeggen weinig omdat het een onuitspreekbare ervaring, beleving is. Woorden schieten tekort voor het onzegbare.
	1. Waarom niet? Dan zou onze prof de grootste mysticus zijn ter wereld, liefde voor zijn zoon kan hij niet uitspreken.
2. (Fout) Mystici zeggen weinig omdat ze bang zijn voor kerkelijke veroordelingen voor zelfvergoddelijking.
	1. Waarom niet? Mensen die echt door iets bezield zijn, die liggen echt niet meer wakker of ze door kerk worden veroordeeld of niet, het interesseert hen niet meer.
3. (Juist) Indien mystici veel zouden zeggen over die hoogste vorm van gebed, uitvoerig zouden getuigen, indien ze dat zouden ophemelen, zouden ze de betekenis van de hoogste graad van gebed ontkrachten, want dat moment is belangrijker dan elk ander.
Dit is het verschil tussen grote mystici en goeroes.

Hoe eindigt mystiek? Mystici beschrijven mystiek als iets waar iedereen een afkeer van heeft (vb het huwelijk). Wat is een huwelijk? Een huwelijk gaat gepaard met het uitdoven van een bepaald soort verlangen, het verlangen dat het hevigste woed in een verliefdheid. Huwelijk eindigt in gemeenschap en je vindt daar vreugde in of niet. Op het einde van de weg, beschrijven we dit als een mystiek huwelijk, liefde die niet meer verteerd wordt door verlangen.

Wat is mystiek?
Mystiek is een liefde verteerd door verlangen getransformeerd in een liefde zonder verlangen.

Historisch: christendom heeft manier om liefde te zien radicaal gezien tov bij Grieken.

Volgens mystici is de tweede fase het scharnier. Geen ware mystiek zonder deze beproeving. Met deze opmerking van mystici kan makkelijk de vraag behandelen of mystieke ervaringen via kunstmatige middelen zoals hallucinogenen en andere trance verwekkende middelen kan worden bereikt.[ Uitleg college].

Waarom is deze overgangsfase cruciaal? Deze depressie brengt *en* de dood van het eigen ik *en* het einde van het strevende verlangen tot stand. De nacht van het mystieke lijden is niets meer willen en tot niets meer in staat zijn. Tot dan was zelfontlediging een nastrevenswaardig doel, nu is zelfontlediging iets wat met jou gebeurt. De uitschakeling van het eigen ik kan je niet zelf bewerken; het “ik” steekt onwillekeurig de kop op; voor zover het subject een ik is kan het niet anders dan alles op zichzelf betrekken en vanuit zichzelf verstaan. Dit is de kern van Pascals’ “*le moi est haïssable*”. Hetzelfde met betrekking tot het verlangen : het verlangen (de wil) kan zich niet uitschakelen. Niets willen is ook een uiting van de wil; niets verlangen is ook een uiting van het verlangen. Vergelijk met zelfonthechting: zich aan niets meer hechten is ook een soort hechting. Conclusie: de uitschakeling van het ik en van het verlangen wordt voltrokken aan de ziel in een fase van het leven waarin je proefondervindelijk ervaart dat je tot niets meer in staat bent.

***(c) De fase van de mystieke eenwording.*** (Voor diegenen die geen zelfmoord hebben gepleegd in vorige fase, ze hebben nu hogere fase gebed.) Sommigen hadden geluk bijzondere vreugde in hun leven te kennen, een soort mystieke eenwording met God. Dit zijn de hogere graden van mystieke eenheid. Dit komt in alle religies voor. Mystici zeggen hier amper iets over. Hoogstens iets suggestief, waarom? Nu wordt het verlangen naar God getransformeerd in een liefdevolle eenwording met God. Hiermee wordt bedoeld: *leven vanuit God zonder ik*. Het ego sterft. De ziel leeft en handelt niet langer vanuit zichzelf, maar een goddelijke liefde verwerkelijkt zichzelf doorheen de ziel die niet langer aan zichzelf toebehoort. Deze liefde is niet langer *mijn liefde* (dit wil zeggen een liefde die haar oorsprong vindt in mij), maar de liefde van God die door mij heen stroomt en die mij gebruikt als doorgeefluik. De mystieke ziel is niet langer een persoon die bemint of bemind wordt, maar een gebedsautomaat in de handen van God. Niet ‘ik bid’, maar ‘God bidt in mij’. De ziel is gestorven aan zichzelf en dit gaat gepaard met een nieuwe houding tegenover de wereld of een nieuwe opening naar de wereld. Niet ‘ik bemin’ de wereld, maar God bemint de wereld doorheen mij. Wat wil dat zeggen dat het ik in God dood is? Doorgaans is het “ik” slechts in één zaak geïnteresseerd: wat heeft het te betekenen voor mij, wie ben ik, wat heb ik te betekenen. Deze vervelende vragen kan je niet eigenhandig het zwijgen opleggen. In de hoogste vormen van gebed is het ik dood: het heeft de vraag naar verlossing, naar de hemel, naar de liefde van en voor God, etc. waarin het ik steeds weer centraal staat achter zich gelaten. Het zelf is dood voor vragen naar de betekenis van het leven, naar redding en verdoemenis. De ziel bevindt zich aan gene zijde van hemel en hel.

 Je kan de hoogste vormen van gebed als volgt verduidelijken. Neem de uitdrukking *amor Dei.* Deze genitief kan je zowel als een voorwerpgenitief als een onderwerpgenitief begrijpen. Aanvankelijk was God het voorwerp van het liefdesverlangen: de werkelijkheid waardoor de ziel wordt aangetrokken en waarop ze gericht is. Aan het einde wordt God de werkelijkheid van waaruit men leeft en handelt. Niet ik, maar God in mij. Dit is geen zelfvergoddelijking, maar je houdt op als individu te bestaan zonder dat je daardoor een soort god wordt.

Het is opmerkelijk dat veel mystici zeer terughoudend blijven om de hoogste graden van mystieke vereniging met God te bespreken. Waarom? Mystici zeggen zelf niet waarom ze hierover weinig spreken. Welke redenen zouden ze hiervoor kunnen hebben?

1. Er zijn geen woorden voor deze onuitsprekelijke eenwording (geen overtuigend argument);
2. Vrees voor aanvaring met kerkelijke instanties (geen overtuigend argument);
3. Uitvoerig aandacht besteden aan de hoogste gebedsvormen zou de spirituele betekenis ervan ontkennen.

***(d)Natuurlijke krachtbronnen van mystiek?*** Een passionele verliefdheid. Men wordt niet door God aangetrokken ondanks zijn onbereikbaarheid maar omwille van zijn onbereikbaarheid. De hoogste mystieke vereniging wordt door veel mystieke beschreven als een bruidsmystiek, als een mystiek huwelijk. Wat is een huwelijk: liefde in de zin van vriendschap. Je hebt het verlangen en het gemis niet nodig om lief te hebben, beminnen is blijdschap: vreugde vinden in de liefde. Mystici vinden God in de wereld en omhelzen hem in de wereld. Daarom drukt mystiek zich uit als barmhartigheid. Maar niet in de zin dat de mystieke ziel barmhartig is; wel: de ziel is de uitdrukking van Gods liefde.

Kan je die mystieke toestanden op een andere manier bereiken?

Mystiek begint vaak met een eenvoudige vorm van gebed (meditatie). Je moet er al een bepaald temperament, een bepaald karakter voor hebben om in een klooster te gaan en je toe te leggen op het gebed.

Wat beweegt deze mensen? Velen zeggen graag dat deze mensen de wereld niet aankunnen, dat ze vluchten. Dit kan niet het uiteindelijke motief zijn. Je kan wat iemand drijft niet begrijpen vanuit negatieve dingen. Mystici worden gedreven door een bijzonder genot, ze bidden graag.

Meditatie: je aandacht richten op iets en je gedachten daarbij blijven houden. (<-> gewone leven: pure versnippering). Grote verschil tss het christendom en oosterse vormen van mystiek is dat bij oosterse vormen individu volledig vrij is in keuze waarover men mediteert. In het christendom moet meditatie gebeuren door je te concentreren op één thema: het meest krachtige beeld van het christendom, het lijdensverhaal, de kruisdood van Christus. Oosterse gd begrijpen nt waarom maar één thema. Bij heel gevoelige zielen neemt dat beeld de ziel mee, ik wil ook lijden, ik ben ook eenzaam, dit is DWEPEN. Zo begint het, gaandeweg wordt men steeds meer genomen door de kracht van dat beeld (tot tranens toe bewogen), gaandeweg heeft men dat beeld niet meer nodig, raakt men zo in vervoering, vol van verlangen naar die lijdende christus. Wat ze daarin verlangen, die eenwording, heeft alles te maken met gegrepen te worden door het absolute dat niet van deze wereld is. Het enige wat de moeite waard is om te beminnen, dat is God.

Wat voor soort liefde is? Deze fase heeft alles gemeen met een passionele verliefdheid (1STE FASE, houden van iets dat onbereikbaar is). Dat mystieke IN AANZET heeft daar alles mee gemeenschappelijk, Dat zorgt voor miserie want deze liefde kan geen enkele vervulling bieden. Deze liefde trekt je weg uit de wereld.

Kan deze fase door artificiële middelen veroorzaakt worden? (Korter, sneller, door marihuana, opzwepende muziek, drugs)

Het antwoord is ondubbelzinnig ja. Het kan, maar je hebt niets geraakt van wat mystiek is want mystiek begint pas in de nacht van het mystieke lijden.

Kan die nacht dan niet door artificiële middelen veroorzaken?

Nee, omdat je geen slachtoffer gaat vinden die bereidt is om gedurende 20 – 30 jaar van zijn leven in een depressie rond te lopen.

De psi-wetenschappen (psychiatrie en psychologie) hadden maar één vraag over die eerste fase: is dit ziek of gezond? (Wat gaat er met je geest om als je stemmen hoort en dingen ziet die er niet zijn, is dat een teken van waanzin?)

1. De psi-wetenschappers zouden minder krampachtig moeten reageren, hallucinaties zijn niet uitzonderlijk. In iedereen zijn hoofd zit wel een stem (Ga les geven, in trein makkelijk wegdromen = dagdromen). Dit zijn geen hallucinaties, dit zijn een milde vorm van dingen zien die er niet zijn.
Uit psychiatrie totale misvatting over hallucinaties: persoon die hallucinatie heeft een stem hoort, iets ziet dat er niet te zien is dat die persoon niet weet dat het een hallucinatie is. Iemand die echt hallucineert is verward, gelooft wat hij ziet.
Dit klopt niet: iemand die hallucineert weet heel goed dat die stem geen gewone stem is en de beelden ook niet gewoon zijn. Hij verwart werkelijkheid niet met waarneming.
Vb: ik geef psychologische begeleiding aan iemand die stemmen hoort en beelden ziet. Hij zegt dat die stem er weer is. Stel dat ik tegen die persoon zeg, ik hoor die stem niet, wat moet ik doen om die stem ook te horen? Ze zeggen dat die stem enkel van hen is, stem zit niet op zelfde niveau als waarneming. Ze zijn verontwaardigd als je zegt dat het een gewone stem zou zijn. We vervangen een hallucinatie niet door een gewaarwording.
Wat zal men zeggen? Men heeft geen vrijheid om afstand te doen van die stem.

Mystici weten wat ze bij een gewone gewaarwording moeten doen om het object niet meer te zien (ogen sluiten, oren sluiten) en je weet wat je moet doen om het opnieuw te zien. In de gewone waarwording heeft men macht over het object.
Bij een hallucinatie helpen ogen en oren sluiten niet.
Het kenmerkende is de onmogelijkheid om er afstand van te nemen. Dit wordt des te klemmender als men weet dat stem/blik die op u weegt des te belangrijker is.
Bij paranoia is hallucinatie deel van de waan. Wij hebben allemaal rare gedachten, het beklemmende is dat sommige gedachten zo obsederen ook al weet je dat ze gek zijn.
Vb: iemand die dierbaar is komt te overlijden, dan denk je, had ik dan mijn kind maar niet laten meegaan. Je weet dat dat niet de oorzaak is, maar deze gedachte kan je overmannen, je volledig obsederen.
Je kan paranoia mensen niet helpen met een rationele therapie.
Je moet de grens tussen afwijkend en niet-afwijkend gradueren. Het is een zaak van meer of minder.
2. Mystici zelf vroegen zich ook af: wat is gezond? Wat is ziek?
Zij hadden hiervoor drie criteria:
	1. Is het visioen genotsvol of niet? Beleef je vreugde aan het visioen?
		1. Ja: goed
		2. Nee (angst): slecht
	2. Is wat je ziet of wat je hoort (de inhoud) compatibel/verenigbaar met de morele wijsheid uit die tijd en met de doctrines van de godsdienst?
	3. Bestaat uit 2 subcriteria, je moet na je gebeden het beoordelen in functie van de effecten (de vruchten). Wat breng het teweeg voor je toekomst.
		1. Vruchten op moreel vlak: zetten ze je aan tot je moreel perfectioneren?
			1. Ja, aanvaarden
			2. Zo nee, weg ermee, strijd ertegen
		2. Vruchten op spiritueel vlak: geven die ervaringen je de kracht om je nog meer toe te leggen op gebed?
			1. Zo ja, aanvaardbaar
			2. Zo nee, niet

**VI**

 ***Philia* of vriendschapsliefde.**

Vriendschapsliefde of *philia* (Aristoteles) is de tegenpool van eros (liefde als verlangen, *amor concupiscentiae*). Centraal in deze verwaarloosde bepaling van liefde is de simpele vaststelling dat je als je van een persoon houdt graag in zijn of haar gezelschap vertoeft en dat je graag activiteiten met hem/haar deelt. *Philia* is de vreugde van het samenzijn. Het genot dat je vindt in een activiteit wordt groter wanneer je die activiteit met je vriend (echtgenoot/echtgenote) kan delen. Deze liefde geniet niet allereerst van het verlangen naar, maar van wat je samen kan doen.

 Deze liefde is vruchtbaar omdat ze gemeenschap sticht.

 Het is niet toevallig dat de christelijke liefdesmystiek de hoogste vereniging met God beschrijft als een mystiek *huwelijk* met God.

 **VI**

 ***Agapè* : goddelijke liefde in het Christendom**

In het Grieks is *agapè* een substantief afgeleid uit de werkwoordvorm *agapan*, een uiting van liefde voor een persoon die je dierbaar is en waaraan je gehecht bent (liefde van de ouders voor hun kind). Het werkwoord wordt in de Griekse Oudheid vaak gebruikt. Het substantief verschijnt vanaf de 2de eeuw voor Christus in de Griekse vertaling van de Hebreeuwse Bijbel (Oude Testament). Deze Griekse term werd gebruikt als vertaling voor de liefde die Christus thematiseerde. De Griekse term is dus de vertaling van het semitisch dialect van Christus, het Aramees. In het Latijn gebruikt men de term *caritas*.

 Het is belangrijk om deze vertaalkwesties aan de orde te stellen. Want de moeilijkheid is namelijk om de door Christus gebruikte uitdrukkingen zoals “God is liefde; heb elkander lief en bemin je vijand” op een aanvaardbare manier in het Grieks te vertalen. Beperken we ons tot *god is liefde.* Deze liefde kan je niet vertalen met *eros* (“God is eros”). Gods liefde lijdt niet aan een gemis; zijn liefde is geen liefdesverlangen. *Philia* is minder slecht, maar deze vertaling zou zonder meer lachwekkend zijn voor de Grieken. Hoe kan men de vriend zijn van God? Bovendien is vriendschap preferentieel (voorkeur voor een persoon), terwijl goddelijke liefde geen voorkeursliefde is. Als je deze twee termen zou gebruiken voor naastenliefde (barmhartigheid) klinkt het helemaal gek. Vandaar dat men de Griekse Bijbelvertaling koos voor het in het Grieks ongewone *agapè.*

 Liefde is wellicht de enige juiste definitie van God in het christendom. Aan God liefde toeschrijven en deze liefde begrijpen vanuit de kruisdood betekent een radicale verandering ten opzichte van het Griekse perspectief. Het christendom is niet-Grieks.

 ***Vijf verschillen tussen goddelijke agapè en eros. (dus christendom en Plato)***

1.Goddelijke liefde (*agapè*) staat voor een neerdalende liefde: van God naar mens. *Eros* staat voor een opstijgende liefde, de liefde van de mens voor het hogere.

2. *Eros* is gegrond in een behoefte (gemis) en zoekt vervulling in het object; liefde bemint wat ze niet bezit. Zij is begerende liefde. *Agapè*  is onzelfzuchtig en louter generositeit: liefde begrepen vanuit de overvloed.

3. *Agapè* is *spontaan*: ze wordt niet gemotiveerd door de perfecties aan de kant van het liefdesobject. God heeft zijn schepping niet lief omwille van haar perfecties; de mens wordt door God niet bemind omwille van zijn volmaaktheid. *Eros* wordt gemotiveerd door de perfecties aan de kant van het liefdesobject.

4. Goddelijke liefde (*agapè*) is waarde-onverschillig. God bemint de mens ondanks en in zijn onvolkomenheid (vergelijk met ouderliefde). Dus ook als het geen waarded heeft.

5. Goddelijke liefde is waarde scheppend: zij bemint niet omwille van de waarde van het object, maar geeft waarde aan het object door het te beminnen. De liefde is er dus niet in gegrond. De liefde heeft geen redenen, maar schept redenen.

*Opmerking:* de mystieke invulling van de goddelijke *agapè*. De mystieke ziel wordt de uitdrukking van **een goddelijke liefde die door de ziel heen trekt.** Mystiek is niet God beminnen en zich verzekerd weten van Gods liefde. Het ik dat wil bemind worden en dat God wil behagen is verlost van dit soort verlangens.

Daarom dat alle liefde in Westen eindigt in barmhartigheid.

 **VII**

 **Naastenliefde: “bemin je vijand”. Hoe kan je deze vreemde**

 **liefde uitleggen zonder geloof? + bemin je naaste zoals jezelf**

***1. Is naastenliefde exclusief christelijk? Meest ingewikkelde***

(a) Er wordt soms beweerd dat naastenliefde in de zin van “Bemin je naaste zoals jezelf” typisch christelijk is. Dit klopt niet. Men vindt deze morele imperatief ook reeds in het Oude Testament en in andere godsdiensten en tradities. Wel typisch christelijk ten opzichte van de joodse traditie is dat het christendom dit gebod verheft tot het op één na hoogste gebod, of juister dat het hoogste gebod voortaan bestaan uit een dubbelgebod. Het hoogste gebod bestaat uit:

 (a) Bemin God met heel uw hart, heel uw verstand en heel uw ziel (dus dit is het hoogte), *plus*

 (b) Bemin je naaste zoals jezelf.

 In het Jodendom staat de naastenliefde tussen (nevenschikking, een gelijkschakeling) andere geboden waaronder juridische geboden, reinheidrituelen, rechtvaardigheidsregels en het verbod een dove te vervloeken, enzovoort. Dus: in het christendom krijgt het gebod een veel groter gewicht. Toch is het strikt genomen niet het hoogste gebod. Er is nog steeds een verschil tussen God en de naaste. Mijn naaste is nog niet God.

(b) Typisch christelijk is de extreme invulling ervan: naastenliefde wordt uitgebreid tot vijandliefde. Hier heeft het christendom een patent op. Het is een onhandelbaar gebod. Geen mens weet wat er mee te doen.

***2. Waarom is vijandliefde een moreel onhandelbaar gebod?***

Het is belangrijk eraan te herinneren dat dit gebod en vooral de vijandliefde niet alleen een zeer ongewoon, maar vooral een onhandelbaar gebod is. Een uitleg in een zachtaardige, liefmenselijke, braaf pastorale zin miskent de radicaliteit ervan. Het christendom erkent dat ook zelf, want het omschrijft het gebod als een doorn in het oog en een steen des aanstoots!

Als je er iets van wilt begrijpen, moet je begrijpen dat je het niet kan begrijpen.

(a) Dit gebod *gebiedt* liefde. Maar liefde laat zich niet verplichten. Het gebod had heel wat minder vreemd geklonken indien het zou spreken over respect.

(b) Dit gebod *verbiedt niets*. Het zet een beweging zonder einde in gang. Het trekt geen grens die je niet mag overschrijden. Het zegt niet: tot hier en niet verder. Integendeel: het zet de deur open voor een oneindigheid zonder grenzen. Je kan alleen tekortschieten door niet voldoende te beminnen, wat beminnen hier ook moge betekenen. Gevolg: wat je ook doet om aan dit gebod te gehoorzamen je schiet altijd tekort. Hoezo? Je had altijd nog iets meer kunnen doen. En dat je niet nog meer hebt gedaan is alleen aan jezelf te wijten, want het gebod zelf verbiedt niets. Het gebod, aldus Nietzsche (en Freud), plant tegelijk de schuld in hart van de ethiek. Daarom het Christendom de godsdienst van de schuld.

(c)*Vijandliefde*. Geen enkel gebod is zo extreem tegennatuurlijk. Wat houdt een natuurlijke fundering van ethiek in? Het goede trekt aan en lust is de meest elementaire invulling van het goede; je haat het kwade en wat je pijn doet spuw je spontaan uit, het stoot af. Welnu, de vijand is diegene die je kwaad en die moet je nu omarmen.

(d) Er zijn nog wel andere morele geboden die onaangenaam zijn, maar bij veel geboden is het niet uitgesloten dat men de zinnelijke natuur zo kan hervormen dat de natuurlijke neigingen overeenkomen met je plicht. Dat lijkt uitgesloten bij vijandliefde. Vijandliefde doet altijd pijn.

(e) Het gebod lijkt te grenzen aan het immorele. Waarom? Een misdadiger moet worden gestraft. Wie kwaad berokkent verdient het om gestraft te worden en dat is iets anders dan beminnen. [Voorbeeld Marguerite Duras; tijdens hoorcollege.]

Zij was de minnares van iemand, dit is op einde WOII. De slachtoffers concentratiekampen komen toe. Zij wacht week na week aan de trein op haar man. Geen enkele roman waarin fysieke pijn zo goed wordt beschreven. Misschien komt er iemand toe. Een keer dat ze wacht komt er een priester van de trein met een Joods weeskind van de trein, hij straalt nu reeds vergeving en verzoening uit tov dat kind en hij begreep niet dat zijn reactie alleen woede en ergernis kan uitlokken. Marguerite zegt dat hij woede volk kan losweken. Priester had langs andere kant trein moeten afstappen. Zij had gelijk. Gevolg: hoe onhandelbaar ook, er was in deze situatie nog altijd iets om het handelbaar te maken.

Eerste regel: doe het in het geheim.

Degenen die te snel de vijand bemind zal onvermijdelijk botsen op de afkeer van anderen. Naastenliefde/vijandliefde is een doorn in het oog.

***3. Wie is het referentiepunt van de naaste: uitbreiding van de groep personen die je naaste zijn ?***

Letterlijk betekent *naaste* diegene die je het meest nabij is en daarmee wordt bedoeld je familie (ouders, kinderen, vrienden) en bij uitbreiding dorpsgenoten, landgenoten, geloofsgenoten…. Onder naaste verstaat men individuen met wie men krachtens een al bestaande band verbonden is. Maar in de christelijke naastenliefde en meer bepaald in het verhaal van de barmhartige Samaritaan wordt onder naaste nu net iemand bedoeld die niet onder de bestaande gemeenschapsverbanden valt. Punt is dat je voor de naaste in ruimere zien moet doen wat je voor je naaste in strikte zin zou doen. Dadelijk meer hierover.

Vijandliefde blijft in deze uitleg een onhandelbaar gebod!

***1 godsdienstige uitleg en 2 reguliere***

***4. Barmhartigheid via godsdienst. Nog altijd gangbaar in religieuze kringen***

Stap 1

!!! Naastenliefde en barmhartigheid zijn synoniemen.
Het gebod laat zich **niet** verplichten. Het is niet af te dwingen. Het moet begrepen wordt als een oproep tot generositeit. Dit is onterecht, letterlijk betekent dat meer doen dat datgene waartoe je kan verplicht worden. De wet kan generositeit niet verplichten, je doet dus meer dan de wet van je kan vragen. Je doet iets voor een ander waartoe je niet kan verplicht worden; je doet meer dan de wet van jou kan vragen of eisen. Meer dan je verschuldigd bent.

Stap 2

In het christendom wordt dit gerelateerd aan een goddelijke generositeit. Je moet erkennen dat het feit dat je er bent/ je bestaan, dat dat een gave is, iets dat je gegeven is, geschonken. Dit is de basishouding. Een belangrijk aspect van een godsdienstige levenshouding bestaat erin het eigen bestaan en al wat is te verstaan als een gave.

Stap 3
Schepping is een genereuze act. Deze generositeit kunnen wij nooit op een adequate manier beantwoorden; want al wat je teruggeeft heb je ook zelf gekregen. Tegenover God blijft men in de schuld, in de zin van **verschuldigd zijn**, staan. Dankbaar zijn. Welnu, door op onze beurt genereus te zijn tegenover de naaste erkennen we dat ons leven in het teken staat van een meer oorspronkelijke niet in te lossen schuld. Door meer te geven dan wij verschuldigd zijn (verschuldigd tegenover de naaste), erkennen we dat we meer hebben gekregen dan we konden opeisen. Je blijft onvermijdelijk in de schuld staan.

Stap 4

Als je die generositeit erkent, kan je tegenover anderen meer geven dan je verplicht bent.

Filosoof die hiermee te maken had: Kierkegaard (19e eeuw)

***SECULIER:***

***5. Twee manieren om barmhartigheid vandaag te verstaan: (a) als uitbreiding en radicalisering van de bestaande interpersoonlijke relaties of (b) als verdragen dat een persoon niet meer als persoon reageert.***

Men maakt een omweg via de traditie. Men herformuleert naastenliefde in de werken van barmhartigheid.

De katholieke traditie heeft naastenliefde geherformuleerd in twee reeksen van zeven werken van barmhartigheid, zeven lichamelijke en zeven geestelijke werken van barmhartigheid. De veertien werken tonen wat een barmhartige persoon in de gepaste omstandigheden doet. Ze hebben een voorbeeldfunctie; de lijst is niet exhaustief. ***Lichamelijke werken***: hongerigen spijzen, naakten kleden, dorstigen laven, vreemdelingen herbergen (nu noemen we dit gastvrijheid), zieken bezoeken en helpen, gevangenen verlossen (bezoeken) en doden begraven. ***Geestelijke werken***: onwetenden onderrichten, twijfelaars raad geven, bedroefden troosten, zondaren vermanen, lastigen verdragen, beledigingen vergeven, voor allen (levenden en doden) bidden.

***Wat moet in deze dubbele lijst opvallen?***

(a) *Vijandliefde krijgt geen aparte vermelding*. Zo wordt het moreel schandaal weg gemasseerd. De vijand valt onder de zondaren, de lastigen enzovoort. Er wordt gesuggereerd dat je voor je vijand kan bidden (anoniem gebed om te vermijden dat de morele rede zich mateloos ergert aan de bijzondere behandeling die hij/zij krijgt); je hoeft de mensen niet bij naam horen (je kan denken, zondaars zonder iemand specifiek)

(b) Er is meer dan lichamelijke ellende. Er is ook *geestelijke ellende* en deze omvat meer dan psychisch lijden. Hoezo? Een zondaar lijdt niet noodzakelijk aan het kwaad dat hij berokkent; een persoon met een lastig karakter weet niet dat hij een moeilijk karakter heeft;

We verbinden dat nu met karaktiviteit. Er zijn dus verschillende noden, niet alleen lichamelijke. Je kan barmhartig zijn tov mensen die psychisch lijden.

(c)*Barmhartigheid houdt meer in dan hulpvaardigheid, behulpzaamheid, liefdadigheid*. Je kan ‘doden begraven’ niet uitleggen als een persoon in nood helpen! De dode voelt niet wat je met zijn lichaam doet; dat is geen kwestie van pijn verminderen. De dode heeft daar niets aan. Tenzij men de stelling verdedigt dat men doden begraaft voor de nabestaanden (voor de levenden). Maar deze uitleg vergeet dat men in de eerste plaats iets doet met en voor het dode lichaam. Dit ene werk herinnert ons eraan dat het motief van naastenliefde niet de pijn is van de andere, maar wel het feit dat zijn eer in het gedrang komt. Niet de liefde, maar de **eer van de mens** is het motief van de mens. Dat is iets anders dan mensen uit de nood helpen.

***Twee interpretaties op basis van deze oplijsting.***

Als je de religieuze uitleg laat vallen zijn er nog minstens twee mogelijkheden om aan het gebod een zinvolle invulling te geven. De eerste en meest gebruikte uitleg verklaart naastenliefde als een uitbreiding van de klasse van mensen waar we spontaan goed voor zijn en een radicalisering van de bestaande vormen van altruïsme; de tweede verklaart naastenliefde als een onderbreking en modificatie van de bestaande vormen van altruïsme. Het tweede alternatief is sterker.

1. *Uitbreiding en radicalisering van de bestaande vormen van altruïsme of van de bestaande gemeenschapsverbanden.* Wat we geneigd zijn te doen voor familieleden, buren, vrienden, landgenoten (mensen die ons in een fysieke zin nabij zijn) moeten we ook doen tegenover individuen die buiten deze kringen vallen (*uitbreiding*). Toch is naastenliefde geen universele menslievendheid (in tegenstelling tot wat men hier zegt). Je kan alleen barmhartig zijn tegenover een individu en niet tegenover een groep individuen. De uitbreiding wordt gekoppeld aan een *radicalisering*: je moet nog welwillender, nog meer vergevingsgezind zijn, ja bereid zijn de ergste misdaden te vergeven… Wat we al geneigd zijn te doen, nog meer te doen (zelfs de ergste misdaden vergeven).
vb: voor de Joden zou dit betekenen de zwaarste oorlogsmisdadigers te vergeven

*Kritiek op deze uitleg*. Barmhartigheid is gn universele mensenliefde, want je bent barmhartig tov een individu en niet tov een groep. Deze uitleg gaat er ten onrechte van uit dat ik in het gewone leven al barmhartig ben tov mijn kinderen, mijn ouders. Dit klopt niet want barmhartigheid is een uitzonderlijk gebeuren. Ze gaat te snel voorbij aan het inzicht dat altruïsme en interpersoonlijke relaties geen barmhartigheid zijn en dat barmhartigheid een zeer uitzonderlijke houding is die alleen in zeer uitzonderlijke omstandigheden beoefend moet worden. De uitleg veronderstelt dat barmhartigheid voortbouwt op vormen van altruïsme die al uit zichzelf ‘lijken’ op barmhartigheid. Daarom is het beter naastenliefde te verstaan als verschillend van gewone vormen van altruïsme.

1. Barmhartigheid als onderbreking en dus als modificatie (gn voortzetting van hetzelfde) van de gewone, bestaande vormen van altruïsme. Wanneer wordt iemand mijn naaste? We beoefenen barmhartigheid alleen in bepaalde omstandigheden. Welke? Omstandigheden waaruit blijkt dat een andere persoon al dan niet tijdelijk niet meer in staat is op een gepaste manier als persoon te reageren. Je doet niet iets voor de ander, maar je verdraagt iets, je verdraagt dat de persoon niet meer als persoon kan reageren. Je doet niet iets voor de ander, maar je stopt met iets te doen voor de ander. *Vertrekpunt* is de vaststelling dat we elkaar in het gewone leven spontaan als persoon benaderen en dat houdt in dat we verwachten dat de ander op een gepaste manier als persoon reageert. De andere persoon moet begrijpen wat je doet en welke reactie verwacht wordt.
Vb ik hou de deur open, ik verwacht een knikje of een bedankje. Vb ik vermaan mijn kind, ik verwacht dat mijn kind een reactie toont die toont dat hij het begrijpt.

Vb: mijn kind valt, ik troost hem maar verwacht dat hij dapper zal zijn
Deze gedragingen stellen wij spontaan.
Wat een gepaste reactie is wordt bepaald door de morele opvoeding. Voorbeelden. We gaan ervan uit dat de ander dankbaar is, verstaat dat we hem blameren en wat een terechtwijzing is, dat de ander zich dapper gedraagt (morele opvoeding)…. Wanneer wordt iemand onze naaste (niet: wie is mijn naaste)? Wanneer hij/zij tijdelijk of definitief niet meer als persoon kan reageren en dus **buiten het circuit van inter-persoonlijke relaties valt** en er niet meer kan aan deelnemen. Je zou kunnen zeggen dat de ander zowel binnen als buiten het circuit van persoonsgebonden relaties staat. Voorbeelden uit de reeks van de geestelijke werken van barmhartigheid. Bedroefden troosten. Dat is op zich nog geen werk van barmhartigheid; dat wordt het pas wanneer de ander die naar troost vraagt zich tegelijk niet meer laat troosten (ontroostbaar). Twijfelaars raad geven: dat wordt pas een werk van barmhartigheid wanneer de ander ondanks zijn vraag naar raad besluiteloos blijft. Zondaars vermanen: vergelijkbare analyse. Wat houdt barmhartigheid dan in**? Ophouden de ander op te vorderen als persoon te reageren. Je stopt met te blijven reageren, hem in dat circuit te proberen trekken, je verdraagt dat die persoon eruit valt.**
Vb: bedroefden troosten, dit doe je spontaan, je probeert adequaat te reageren. Barmhartigheid begint als hij dag na dag terugkomt en blijkt dat hij zich niet laat troosten en ontroostbaar is. Je troost niet meer, maar je verdraagt dat je iemand niet meer kan troosten, dit is geen psychotherapie

Vb: twijfelaars raad geven, mijn vriend is een twijfelaar, hij vraagt om raad (blauwe of rode wagen), de volgende dag komt hij terug, je probeert hem raad te geven, je probeert hem te helpen met zijn twijfelzucht. Dit wordt barmhartigheid als je verdraagt dat hij radeloos is.

Vb: zondaren vermanen/beledigingen vergeven, een zondaar die zich laat vermanen, dat is geen barmhartigheid. Het begint pas als je erkent dat er zonden zijn die je niet kan vergeven. Het gaat niet om steeds meer vergeven. Barmhartigheid is verdragen dat het niet te vergeven is.

Dus niet: in de eerste plaats iets doen, maar wel: ophouden iets te doen. Het sluimerende geweld bestaat erin dat men de ander blijft opvorderen als persoon te reageren. Barmhartigheid is lankmoedigheid en dat betekent verdragen of dulden dat de ander als persoon tegelijk niet meer handelt als persoon.

Barmhartigheid is lankmoedige liefde (verdragen, dulden, uithouden).