Examenvragen RZL per hoofdstuk

# Inleiding

## 1 Lijdende mensen

### DEEL 1 KENNISVRAAG

1. *Geef 5 verwerkingsfasen volgens Kubler-Ross en leg fase 2 uit (max. 10 regels)*
   1. Ontkenning, **even rustiger aandoen (adempauze) alvr verder verwerken**, niet louter negatief, geen tegenargumenten maar ook nt bevestig, roep om nabijheid
   2. Ergernis, woede, protest 🡪 doordringen werkelijkheid 🡪 “, niet louter negatief. In hun protest **opzoek naar betrouwbaarheid**, afstoten en vastklampen (uit ontgoocheling kwaad op meest dierbare), patient bevestigen maar nt in agressie, tijd van gedijen geven zodat gesprekspartner na de storm
   3. Marchanderen – onderhandelen, plannen/beloften maken om enigszins onmisbaar maken vr toekomst, soms familie doet mee 🡪 **willen alles proberen (compromissen zoeken)**….
   4. Depressief voelen – permanent op de loer als (eerste maal) **werkelijkheid fataal binnenlaat,** soms voelt zich verlaten, soms bestendig dr contacten afwijzen 🡪 houding tonen verdriet toelaten, rustig spijt laten uitspreken, zal zelf wel verzachtende omstandigheden vinden
   5. Aanvaarding – verschillend berusting, **actief omvorm tot menselijk sterven, uit handen geven (bereid los te laten), bewust v sterven-wil afscheid nemen**, vaak ups en downs 🡪 samenspraak

*Alg opm*

Geen te strakke schematisering

Nt bij iedereen, niet steeds continue, mogelijk na aanvankelijke verwerking terug herbeginnen…

1. *een leven zonder lijden bestaat niet/"Lijden is inherent aan het mens zijn". hoe komt het dat de mens meer lijdt als dieren?*

* Pijn en lijden heel erg verbonden met mens-zijn: owv **grotere graad bewustzijn, liefdevolle verbondenheid, zinvragen = tegelijk ook meer waardigheid  
  Plus verband verlangend wezen en lijden**: door verlangen (als nt uitkom) kan frustreert of ontgoocheld=lijden BUDDH  
  Zo meer lijden dan dieren

Juist: de mens dr de soort waarden die hij koestert, bv verbondenheid-liefde, het levende wezen dat meer dan elk ander lijd. In dat lijden juist menselijke waardigheid, die enkel daar te vinden 🡪 leren plek geven, naast bestrijden toelaten-waardigheid lijdende ontvangen

### DEEL 2 REFLECTIEVRAAG

1. *Bespreek: pijnstillers kunnen lang niet alle pijn van mensen oplossen.*

* Pijn naast fysische dimensie, (kan) ook emotionele-psychisch, familiale (bv zal ik mijn kleinkinderen kn zien opgroei)-sociaal-relationeel, moreel-ethisch, spirituele dimensie (bv pijn dr botM, beeld vader lijdende zelfde, rekening nt betaald, onzekerheid waar God etc). Maw Een mens heeft geen pijn, een mens LIJDT pijn. Bijna elke fysisch lijden roept meteen psychisch, sociaal, ethisch en spiritueel lijden op, en Pijnstillers kunnen enkel het fysieke aspect van pijn aanpakken (als dat al lukt…)
* Morele lijden - als mensen de toegang tot elkaar verliezen :
  + breukervaring binnen relatie
  + verontwaardiging over onrecht
  + schuldervaring (niet gelijk aan zondebesef)

Opm lijden: overvallen door vs zelf berokken bv oorlog ’t morele kwaad’

Opm nood aan lijdensversterkers: lijden helpen uitdrukken

nood aan bredere meer helende en menswaardigere benadering

(Pijn lijden is een verlieservaring:=rouw, Verlies rol in gezin, Verlies geloof in eigen onsterfelijkheid en onvervangbaarheid, Verlies mogelijkheden)

## 2 Is er ruimte voor lijden in onze samenleving

### DEEL 1 KENNISVRAAG

### DEEL 2 REFLECTIEVRAAG

1. *Bespreek: citaat van Dorothee Sölle (bij dat van Brantschen) van verkorte rouwtijden en geen tijd voor lijden, dat dergelijke blindheid alleen kan bestaan in een maatschappij waar het vanzelfsprekend is dat men niet lijdt*
2. *Bespreek de stelling van J.B. Brantschen: “Onze samenleving lijdt aan de ziekte niet te kunnen lijden” / Bespreek de stelling van Brantschen: De mens kan niet meer lijden in onze maatschappij 🡪 belangrijkste punten uit H2 samenvatten:*

* Dus: gezondheid in onze maatschappij (soms) als absoluut en hoogste goed aanschouwd, medicalisering vh leven, geen plaats voor ziekte en lijden want haaks op prestatiegerichte zelfontplooiingsideaal (herinneren aan sterfelijkheid en begrenzing)
* DUS: besef kostbaar heel kostbaar maar niet mag verabsoluteer
* FOUTEN maatschappij:
  + economisering en leven hol-land: niet wat hier en nu aanbied, wel wat agenda gebied (tijd ervoor nemen is economisch niet verantwoord), raken in dubbele zin uitgehold, tijd moeten pakken onderbreking
  + visualisering en ontluistering
  + Veel netwerken, weinig gemeenschap: ondanks de netwerken, onpersoonlijke gemeenschap zonder vangnet   
    **(gemeenschap:** lijden w gezacht in gemeenschap (gedeelde smart is halve smart)
  + geen waardigheid in lijden zonder gemeenschap

opm: Sinds Verlichting

hoge waarde van zelfontplooiing: lijden houdt dit op, utopie van Modernisme: perfecte wereld

veroudering, handicap… passen niet in deze colgate-cleane wereld

* + gezondheid wordt gezien als ultiem heil met quasi-religieuze eigenschappen  
    Dus: gezondheid in onze maatschappij (soms) als absoluut en hoogste goed aanschouwd, medicalisering vh leven, geen plaats voor ziekte en leven want haaks op prestatiegerichte zelfontplooiingsideaal (herinneren aan sterfelijkheid en begrenzing)
* DUS: besef kostbaar heel kostbaar maar niet mag verabsoluteer. Inzien kritische bemerkingen: rage rond gezondheid en schoonheid (dure auto, schone blakende jonge vrouw etc)doet denken streef naar ‘cleane’ maatschappij waar geen plaats voor gehandicapten, dementen en veroudering etc
* De technologische aanpak is de totaalmenselijke zorg aan het voorbijsnellen, dus door combinatie van ziekenhuis meer en meer medisch bedrijf (nastreef PM productie, snelheid en rendement, meer managers-middenkader) 🡪 zinsverduistering, verloedering zorg stervende die vanuit economisch oogpunt zeer ‘ongunstig’  
  PLUS meer en meer visulisering: beeldvorming, endoscopien, Labo en PM (IC)  
  Minder oog (letterlijk) voor patient zodat mis wezenlijke aspecten

1. *Leg uit hoe M. Desmet elementen van scheiding onderkent tussen 'lijden' en 'menswaardigheid' in onze cultuur*

🡪 FOUTEN maatschappij:

* + economisering en leven hol-land: niet wat hier en nu aanbied, wel wat agenda gebied

(tijd ervoor nemen is economisch niet verantwoord-Na gezondheid is geld 2e waarde)

Zorg voor integrale mens bedreigt door productie – rendabiliteit – snelheid, Alles moet SNEL gaan, gn tijd om waarde te ontdekken

Raken in dubbele zin uitgehold, tijd moeten pakken onderbreking

* + - visualisering en ontluistering: Samenleving gericht op beeldvorming, Stukje pt w bekeken ipv te luisteren nr gehele pt: ONTLUISTERING
  + - Veel netwerken, weinig gemeenschap: ondanks de netwerken, onpersoonlijke gemeenschap zonder vangnet . Lijden als last, Gemeenschap draagt lijden/lijden w gezacht in gemeenschap (gedeelde smart is halve smart)geen waardigheid in lijden z gemeenschap itt nu vereenzaming

opm: Sinds Verlichting

hoge waarde van zelfontplooiing: lijden houdt dit op, utopie van Modernisme: perfecte wereld

veroudering, handicap… passen niet in deze colgate-cleane wereld

**3 Zin-vragen vanuit lijdenservaringen**

DEEL 1 KENNISVRAAG

Leg beknopt en zo raak mogelijk uit (maximaal telkens 5 lijnen):

E. Hillesum: over lijden en menswaardigheid

Nederlandse Jodin, nagelaten geschriften WOII (vrijwillig met familie nr Auschwitz-innerlijke drang lot geliefden deel), lijden nt beneden menswaardigheid maar kn wel-nt menswaardig, veel westerlingen kunst niet verstaan, dan leven in angst-verbittering-haat-wanhoop, juist in lijden leven en vriendschap kan zo mooi en intens (als maar weten te dragen)

Welke schuldmechanismen kunnen er meespelen in het lijdensproces en welke

 stellingname kan je hiertegenover aannemen/hoe ermee omgaan? (maximaal 10 lijnen)

mensen zoeken spontaan naar reden-zin-rechtvaardiging vr t zinloze lijden (te absurd, wil verklaring, kn enkel erger maak….)

Band lijdenservaring en schuldvraag heel diep en taai.

Kan 2 richtingen: ander beschuldigen en zichzelf rechtvaardigen

(bv. ik heb nu een kanker en dat is de schuld van mijn werkgever/bedrijf, want het komt door de stoffen waar ik mogelijks mee gewerkt heb of arts te lang gewacht, schuld kwade geest…) of juist zichzelf beschuldigen (Lijden als ‘straf voor schuld’, Zowel door slachtoffer als omgeving (“had ik moeder maar…”)

Deze pogingen (= zoeken naar reden voor lijden) uiteindelijk doodlopen (net als net als God als rechtvaardige rechter geen recht doet aan de waarde van lijden en het lijden zeker niet verzacht), geen echt zin, er dient eigenlijk geen reden, uitleg gezocht te worden. MAAR bij concrete begeleiding wel belangrijk ervaring ernstig neem en respectvol allerhande schuldvragen boven te laten komen! De kunst is om aan te voelen wanneer juiste moment om schuldvraag te relativeer(deculpabiliseer)

Leg beknopt en zo raak mogelijk uit (maximaal telkens 5 lijnen):

Kushner: rabbijn VS, progressieve tak conservatief Joods:

Zelf 14-jarige zoon Aron verloren aan Progeria

Kushner: kwaad op moment overkomt zinloos/begin leegte, maar gaandeweg nieuwe visie ontwikkelen 🡪 bel afvraag nt waarom en waaraan verdiend, wel: nu dat overkomen is, wat ga ik eraan doen (pas komen op moment stop afvragen ‘waarom’….

Niet iedereen, maar kan zo diepere bescheiden zin ontdek

(itt Thornton Wilder, The bridge of San Luis Rey, achter elk lijden misschien wel een hoger antwoord/Al het lijden past dus in een groter geheel.  waarom-brug net op goede moment ingestort… en of er wel een voorkant was als we die niet zien? (eigenlijk gaat het om de veronderstelling dat er een mooie 'voorkant'(zin) zou zijn aan lijden)

Leg beknopt en zo raak mogelijk uit (maximaal telkens 5 lijnen):

4° A. Camus

A.Camus: Franse filosoof, Nobelprijswinnaar literatuur

('La peste' ‘L'étranger',‘De Mythe van Sysiphus’):

De Mythe van Sisyphus: enige filsofische probleem is de suïcide

Leven is absurd (De confrontatie van de irrationele natuur met de naar redelijkheid vragende mens, mondt uit in de absurditeit), vooral door lijden, en irrationeel zonder houvast of hoop.

Maar zelf kiest voor strijd aan te binden tegen het lijden, **permanente revolte tegen de zinloosheid,strijd tg lijden zonder beroep op God**: leven zonder begrijpen, handelen zonder hoop.

Zo ook in La peste: Oran, pestepidemie, afghezonderd wereld, stelling moet nemen:

Religieus goedpraten (kind zien sterven)🡪 protest en inzet (Père Paneloux),

vechten tegen absurditeit ondanks geen God : ‘er is geen God, dus kan ik geen heilige zijn, laat ik dan tenminste arts zijn’ (Dr Rieux)

=PROTEST-ATHEISME- Enkel de zin/hoop die zelf maken  
(-> 3 houdingen zijn mogelijk:   
1) zelfmoord: capitulatie voor de zinloosheid   
2) hoop: vlucht in de toekomst   
3) revolte: het absurde herkennen zonder ervoor te capituleren.   
\* in de opstand tegen onschuldig lijden groeit het mens-zijn uit tot solidariteit.   
\* mens-worden is de mogelijkheden van het ogenblik uitputten, leven zonder uit te kijken   
naar de toekomst, laat staan naar een hiernamaals)

mondelinge toelichting over Waiting for Godot in Sarajevo van Peter Toole

De 1ste WO is begonnen in Sarajevo en de 20ste eeuw eindigt met een burgeroorlog in Sarajevo, symbool van absurde geweld  
--> we wachten op een God en hij komt niet: Bestaat hij niet, of grijpt hij gewoon niet in?

Leg beknopt en zo raak mogelijk uit (maximaal telkens 5 lijnen):

1° Deïsme

Type van hedendaags geloof ontstond Verlichting, nu populaire vorm.

Wel ergens een God (of meer) maar vaag en onbepaald, bv wel eerste stoot heelal, Goed vs Kwaad (=Ethiek, Gerechtigheidseis: goede belonen en kwade bestraffen)

maar in persoonlijke alledaagse leven nt tss komen.

Enkel nog overhouden redelijk en aanvaardbaar.

Zo eigenlijk ontkrachting kern christelijk godsgeloof! Geen persoonlijke relatie met God, hij is abstract en levenloos, doet/handelt/openbaart niets.

Kortom: wel ethiek-waardes maar kern-persoonlijke relatie weg (tgw zeer populair)

**Vroeger kennisvr:**

1. Bespreek de vormen van hedendaags ongeloof die er nog bestaan buiten het atheïsme/ Bespreek de belangrijkste types van ongeloof in onze hedendaagse westerse cultuur

I Leven alsof er geen God bestaat (ookwel ‘praktisch atheisme’, geen tijd/zin voor hebben om mee bezig te zijn, Buber: Godsverduistering,

II Deisme (supra),

III Agnosticisme: niet kan weten/uitspreken (Geen bewijzen en onvoldoende argumenten) of God bestaat, ook nt loochen, I wonder

Negatief vs zoekende

Veel tijdsgenoten: God is open vraag – moeilijk om te levensbeschouwelijke keuze te komen

1. bespreek het atheïsme:

God expliciet loochenen, scherpe vragen, kritisch bekijken kn inhoudelijk vs als reactie op

1 wetenschappelijk en technische redenen: God niet langer nodig vr verklaren, ook verkeerd als gatenvuller, inzien geloof en wetenschap verschillende waarom vs hoe vragen en verschillend perspectieven werkelijkheid mysterie (verwondering, overgave, vertrouwen) vs cognitief – rationeel oplossen (empirisch-verificatie)

2 menselijke vrijheid en waardigheid:

ten koste van zelfstandigheid en autonomie, mens vervreemd van eigen mogelijkheden

(Autonomie en zelfbepaling (Nietze, Freud, Marx, Kant, Feuerbach))

3 Protest tegen manifeste onzin-lijden in wereld: lijden is inherent aan leven, zodat absurd en toevallig

Opm kn zo ook gelovige sterk dr verkeerde godsgeloof weg, belangeloze verhouding voor terug.

DEEL 2 REFLECTIEVRAAG

Extra: H3 2 scheidingswegen en 3 verbindingswegen

lijden en menswaardigheid niet-wel samen gaan:

niet=scheidingswegen:

1ver-ont-waardiging waardigheid aangetast=ondraaglijke devaluatie, maar lijden zal nooit ophouden te bestaan

2in vraagstelling begrip menswaardigheid: ontwaarding v “, richt op P en B, eenzijdige houding

MAAR nu het elkaar uitsluiten in vraag stellen:

de mens dr de soort waarden die hij koestert, bv verbondenheid-liefde, het levende wezen dat meer dan elk ander lijd. In dat lijden juist menselijke waardigheid, die enkel daar te vinden 🡪 leren plek geven, naast bestrijden toelaten-waardigheid lijdende ontvangen

-Bespreek de verbindingen die volgens Desmet mogelijk zijn tss het lijden en de menswaardigheid

Daarom verbindingswegen: 1 ervaring van diep menselijke waardigheid, poging te leven tot einde, complexiteit-mysterie, zo verwonderen over diepte+menswaardigheid

2 waardering in blik en woord: kijk en spreek over, waard-eren, dwing tot nederigheid, ver en be wondering, zintuigen v gruwel nr zin-getuigen te midden v “

3 zeg v goede gemeenschap/omgeving: taal en houding omgeving essentieel, behoefte aan gemeenschap-op zichzelf gunstig effect, plek waar mensen thuiskomen (respect, luisterbereidheid, gemeenschappelijk zaak belangrijkst

- Bespreek: '*Protest en aanvaarding zijn twee belangrijke houdingen tegenover het lijden van mensen*'

Ondanks belang lijden en menswaardigheid verbinden, lijden op zich NIET zinvol (eerder levensbeknottend), wel bel zinloos lijden op menswaardige en zinvolle manier gedragen kunnen worden, zo zin krijgen.

MAAR terecht **protest-verzet (**behoort tot waardigheid mens) oproep dr zinloosheid, lijden met alle mogelijke middelen bestrijden (leven verlengen) (Lijden is niet bedoeling of eindbestemming, Hoop op iets beters). Maar daarnaast eveneens realiteit lijden **aanvaarden,**

Waarin itt berusting levenslust en verzet tegen de dood steekt. Dan ook weer niet zondermeer zinloos noemen, riskeer wanhoop, verlamming.

Uiteindelijk combinatie overgave-verzet, aanvaarding-woede.

Opm Protest aantekenen maakt aanvaarding menselijk, Protest en aanvaarding houden elkaar gezond, Verzetten tegen onontkoombaar lijden en tegelijk aanvaarden, Erkenning dat menselijke macht beperkt, kwaad niet kunnen overwinnen (positieve manier inzien)

Voorwaarde om zich in te zetten tg noodlot en vreugde te vinden in beperkte creatieve bezigheid, Anders vruchteloze opstandigheid of afzijdige ontmoedigi

Extra/cfr E Ross

In verwerkingsproces:Woede bij besef, Depressie bij binnenlaten werkelijkheid, het is gezond dit af te wisselen met ontkenning of marchanderen

**-** Bespreek de stelling: "*Lijden op zich is zinloos, maar kan eventueel wel een zin ontvangen*"/Lijden is zinloos, maar lijden kan ook een zekere zin ontvangen

Ondanks de zinloosheid kn zinloos lijden (bel eerst inzien echt zinloos is, levensbeknottend) wel op een menswaardige zinvolle manier gedragen worden. Lijden kan zo, mede vanuit een bep levensbeschouwing of spiritualiteit, een zekere bescheiden zin ontvangen. Er bestaan echter wel geen algemene of universeel geldende schema’s voor.

Bel ook inzien lijden niet bagatelliseren:

The Eigth day en the bridge of San Luis Rey Thornton Wilder, God als pedagoog: verworpen

Kushner: kwaad op moment overkomt zinloos 🡪 bel afvraag nt waarom en waaraan verdiend, wel: nu dat overkomen is, wat ga ik eraan doen=creatief zijn in lijden (itt Thornton Wilder, The bridge of San Luis Rey, achter elk lijden misschien wel een hoger antwoord waarom…)

Zo bv kracht putten uit het laten inzien dat hoe prachtig het was dat andere mensen er voor jou waren zodat je zelf volgende keer als iemand hulp nodig heeft er meer voor open staat.

Het aanbieden van die simpele de arm,kus, maaltijd, kop koffie maakt de wereld een zoveel betere plaats.

Lijden **kan** zo **soms** onze ik betrokken wereld openbreken en verruimen, zo groeien door levenservaring, maar kan dus ook verbitterd raken (geen algemeen antwoord…)!

**(**Vb: vriendschap in concentratiekamp)

(Daarnaast kan men algemeen kan men stellen dat lijden vaak een aantal vanzelfsprekendheden in vraag stelt die bij genezing kunnen groeien naar een nieuwe harmonie: Lichaam-partner, dingwereld-meer waardeer alledaagse, mensen- begrip kn opbreng+solidariteit, eindigheid-kern leven+weg naar aanvaarding)

Opm: wantrouwig tov elke vorm van zingeving die lijden bagatelliseerd

- bespreek de uitdrukking van Thorton Wilder ivm die mooie kant van het tapijt waarvan wij op den achterkant leven...

Thornton Wilder schreef (buiten zijn 'the bridge of San luis') ook the Eigth day. Waarin hij een beeld van de wereld schetst als fraai geweven tapijt waarvan wij slechts de achterkant zien=wazig, chaos, terwijl voorkant regelm verfijnd – mss ooit zien…   
Kushner (rabbijn VS, progressieve tak conservatief Joods ) reageerde hierop met de vraag of er wel een voorkant was als we die niet zien? (eigenlijk gaat het om de veronderstelling dat er een mooie 'voorkant'(zin) zou zijn aan lijden)

de mooie voorkant als de hogere harmonie (Liebniz met bv krtitiek in Dostojevski DGK) die wij misschien niet zien maar die er wel is volgens sommigen, vanuit die harmonie is het goed te keuren dat mensen lijden

- Bespreek de stelling: '*na Auschwitz kunnen we niet meer in God geloven*'.

/Na Auschwitz niet meer in God geloven

Lijden brengt veel religieuze/grond van ons bestaan-vragen met zich mee.

Bij een verschrikking als Auschwitz van onnoemelijk menselijk leed verliezen heel wat mensen hun geloof in God: “Een God die zoiets zou toelaten, kan toch niet bestaan”

De hele godsrelatie wordt geschokt door het lijden.

Glucksmann: de derde dood van God 🡪 de afwijzing van God door de genocides (Holocaust, Rwanda) en al het andere nutteloze geweld/onrecht in de 20e eeuw

nu definitief dood: waarom grijpt hij niet in als mensen elkaar massaal vermoorden?

Eerste dood: Jezus aan het kruis, gruwelijke dood op goede vrijdag   
Tweede dood: 19e eeuw: verdachtmakingen van God/vanuit rationbaliteit God dood verklaard (filosofen Nietsche, Freud, Marx,...)

Extra: het absurde/zinloze lijden wordt gezien als de argument pro/bron van het atheïsme.

Want Absurd lijden is moeilijk te combineren met een almachtige, liefhebbende God

(God heeft het eerste en het laatste woord, maar christenen: door zijn schepping vrij te maken en ons de keuze tot liefde te geven, is het kwade mogelijk)

Toch hoeft lijden, pijn en onzinnig geweld niet het einde te betekenen van God

God hangt mee aan de galg en hij lijdt met ons mee, zelfs in Golgota=donkerste plek

Steun die mensen ervaren uit de afbeelding van Jezus in concentratiekampen

God helpt ons het lijden doorstaan

- Zijn godsgeloof en menselijke vrijheid/autonomie met mekaar verzoenbaar? "

Zie 1 vd 3 kritieken vh atheisme:

menselijke vrijheid en waardigheid: ten koste van zelfstandigheid en autonomie, mens vervreemd van eigen mogelijkheden (Marx”: opium vh volk)

MAAR het is belangrijk op te merken dat dit enkel afhankelijk is van wat men definieert onder vrijheid, zoals Dostojevski het zij kan volledige menselijk autonomie leiden tot het slaaf worden van jezelf, Ik vind het een prachtig uitgangspunt dat vrijheid juist ook te vinden is in verbondenheid. En zo zijn vrijheid en godsgeloof perfect te verenigen.

De geestelijke dimensie van het bestaan, de gevoeligheid voor wat de mens overstijgt, in onze hedendaagse cultuur getuigt hier des te meer van

Zoals een christen het zou zeggen: in het antwoord op God die roept kan de mens zichzelf in echte vrijheid en verantwoordelijkheid ontplooien.

**Extra,** dus

Ja, indien het geloof authentiek is

Verabsolutering van geloof (vb letterlijke lezing bijbel) werkt beknottend

Maar authentiek godsgeloof werkt humaniserend en mens-ontplooiiend

zie Samaritaan: verantwoordelijkheid 2e persoon sacraliseert de ontwikkeling van onszelf

geloof geeft vertrouwen en neemt angsten weg (menswaardig lijden): de bevrijding van de angsten zorgt voor een opheffing van druk

- Bespreek de stelling: '*De vele mogelijke levensbeschouwingen in onze cultuur dwingen mensen tot agnosticisme*' /how come dat mensen in de postmoderen cultuur gedwongen worden tot agnosticisme?

In een postmoderne cultuur waar individualisering en pluralisme hoogtij vieren, is er op den duur teveel keuze voor mensen (van levensbeschouwelijke visies (vroeger vond iedereen plekje in Christelijk huis: levensvisie via gemeenschap) met nog vele variaties op elk menu

), zij weten niet meer wat te kiezen in de chaos.

Men durft geen transcendente werkelijkheid te affirmeren (er leven heel wat rancunes tegen de kerk, haar morele voorschriften etc) noch te ontkennen. Agnosticisme is het gevolg.

Ik denk dat de stelling tot nauw is: ‘De pluraliteit aan levensbeschouwingen, de economisering, de snelheid van leven, het gebrek aan gemeenschap en het mijden van lijden, leiden ertoe dat de moderne mens blijft steken in agnosticisme’

Door het mijden van momenten van lijden en dood w we niet geconfronteerd met ons tekort aan antwoorden op zin-vragen

De snelheid van leven en het nutsdenken maken dat er geen tijd gemaakt wordt voor deze keuze (praktisch atheïsme)

Door al deze aspecten blijven velen steken in het stadium van ‘I wonder’ zonder concreet antwoord, zonder invulling, zonder opvangnet voor als de zinsvragen wel komen

-Becommentarieer het volgend tekstfragment uit De Standaard Magazine n.a.v.het succes van de New Age bestsellers van James Redfield, De celestijnse belofte: "*Al één miljoen boeken worden verkocht: ook de lage landen zijn in de ban van de celestijnse rage, op gang getrokken door het succesboek van James Redfield. De kerken lopen leeg, maar het heimwee naar de Hof van Eden blijft. Vandaag knutselt iedereen aan zijn geloofje voor eigen gebruik. 'We zijn allemaal zielen op zoek naar onszelf'.".*

*-* Bespreek de eigenheid van het christelijk godsgeloof. Wat is het verschil met 'religie', zoals in 'New Age' bijvoorbeeld?

/ Onderscheid monotheistisch godsgeloof en algemene(?) religiositeit

Algemeen religiositeit: bv New Age, holisme- alles is verbonden met alles, zoeken eenheid en heelheid, , spreken v Goddelijke>God (Het goddelijke: vaag en onpersoonlijk (werkelijk onwonende energie)

Monotheistische religie: basis is persoonlijk relatie met God, volgens Alg rel roept dit eerder scheiding en anders-zijn op terwijl visie monoth: opgenomen in groter geheel dat jou overstijgt; diepe ervaring van verbondenheid

Dus IN RELATIE TREDEN MET PERSOONLIJKE GOD (engagement en vertrouwen) is wat bijbels-christelijk geloof zo onderscheid van religie in ruime zin vh woord

+ reincanatie belangrijke rol, bij dood bep indiv gestalte verloren, maar geestelijke kern nieuwe vorm, tijdens reïncarnatie gelouterd waarbij spirituele>materiële geheel>deel

|  |  |
| --- | --- |
| Monotheistische religie | Algemene religiositeit |
| Geloof in een persoonlijke god | Het goddelijke: vaag en onpersoonlijk (werkelijk onwonende energie) |
| Verbondenheid.persoonlijke relatie met God  engagement en vertrouwen  (opgenomen in groter geheel dat jou overstijgt; diepe ervaring van verbondenheid) | Alles in kosmos is verbonden=holisme  (pers relatie: roept dit eerder scheiding en anders-zijn) |
| Geloof in leven bij God na de dood | Geloof in reïncarnatie  indiv gestalte verloren, geestelijke kern nieuwe vorm,spirituele>materiële geheel>deel |
| Luisterhouding – gave getuigenisgeloof | Antwoord op zoektocht naar eenheid en heelheid |

- Bespreek de stelling van Kuitert: "*De mens is ongeneeslijk religieus*

Dus ondanks (sommigen) afwijzen monotheistische godsdienst (Christelijk geloof hoort niet meer standaard bij de Westerse mens), Hierdoor is er een leegte ontstaan, toch weer zoeken (algemeen) vorm van religiositeit: Religie: religare: verbinden, Religieuze nieuwbouw:

bv New Age, holisme, zoeken eenheid en heelheid, alles is verbonden met alles, spreken v Goddelijke>God, reincarnatie (Postmoderne mens zoekt naar eenheid binnen zijn versplinterd leven (werk – gezin – hobby - , Modernisme beloften nt waargemaakt ‘zinkende Titanic’…)

(Monotheistische religie: basis is persoonlijk relatie met God, volgens Alg rel roept dit eerder scheiding en anders-zijn op, dit Godsgeloof, het geloof in het Transcendente, wel nog een stap te ver) opm Leven zonder god is niet gemakkelijk: Nietschze-geen vrolijke filosofen meer

Geen veilige thuishaven, geen oppasser, geen reden, geen liefde in wat er met je gebeurt, geen hoop

Dit omdat het in de menselijke aard zou liggen om telkens weer aangetrokken te worden tot allerhande spirituele en religieuze thema’s-Vragen.

Naar mijn mening hangt dit af van de definitie die je hanteert maar als je religiositeit ziet als het stellen naar vragen omtrent de grond van ons bestaan dan denk ik dat iedereen hier mee geconfronteerd wordt. Er is een groot interindividueel verschil: sommige mensen maken hier hun beroep van, andere zijn hier dagelijks mee bezig als hobby en weer andere menen hier geen tijd/interesse voor te hebben maar ook zij worden naar mijn mening hier vroeg of laat mee geconfronteerd bij grenservaringen met lijden en dood. Wat dat betreft zijn mensen ongeneeslijk religieus.

-**-** het christelijk godsgeloof verkeert vandaag in onze cultuur in een crisis'./ Bespreek: '*het christelijk godsgeloof verkeert vandaag in onze cultuur in een crisis*'.

Hedendaags velen ver verwijderd van belijdend geloof persoonlijke, liefdevolle God.

Dit komt voornamelijk omdat het monotheïstisch godsgeloof onze huidige westerse samenleving als vreemd ervaren wordt/ De persoonlijke transcendente immanente God, radicaal-Geheel Andere, Meest Betrokkene, ongehoord Menslievende God die in contact-verbond wil treden met mensen, is voor velen vreemd.

( Crisis in geloof in God als albevoogdend opperwezen)

Culturele redenen 🡪 monotheïsme vreemd

Gericht op het zelf, Haaks op autonomie

Economisering - nutsdenken, Ontluistering - geloof via getuigenissen

Lijden en dood: de twee elementen die ons het meest tot het levensbeschouwing dwingen, worden in onze maatschappij verdrongen, geëlimineerd

Dit staat (daarnaast) haaks op de doorgedreven Westerse gerichtheid op de menselijke, autonome ‘zelf

Eerder: Pluraliteit - verdrinken in keuze - nt komen tot kiezen

Opm In de Islam wordt deze transcendentie het sterkst teruggevonden, dit zou een verklaring kn zijn waarom dit voor veel wetsrelingen zo vreemd lijkt

Opm Crisis ook kansen met zich meebreng, periode van verdieping, uitzuivering, hernieuwde keuze, op zoek naar authentieke en open manier

Extra: Eigenheid bijbels-christendom 🡪 dus monotheïstisch, God openbaren (= niet waarheden verkondig, wel aan mensen meededelen), bijbel richtinggeven, God als Barmhartige (de broze zolang dragen tot geboren)

Jezus Christus vleesgeworden woord, luisterhouding, getuigenis geloof geloof-waardigheid, uit eigen keuze en vrije wil,

Dus in relatie treden met persoonlijke god, diepe ervaring van verbondeheid,

Engagement, een kwestie van vertrouwen

**4 Christelijke visie op God en het lijden**

DEEL 1 KENNISVRAAG

theologische objecties tegen het theodicee model god als rechtvaardige rechter/

**vroeger:**  bespreek het proza en poezie stuk in het boek Job

/Bespreek het theodicee-model van God als rechtvaardige Rechter. In welke zin rekent het boek Job af met dit model? Welke theologische bedenkingen kunnen er tegenover dit antwoord geformuleerd worden?

Opm Theodicee : God rechtvaardigen ten overstaan van lijden en kwaad in de wereld

Kaderverhaal Job: Satan gelooft niet dat Job onvoorwaardelijk in God gelooft ("iedereen gelooft in God omdat het nuttig is om te geloven") op een manier dus dat hij niets moet krijgen van God, hij gelooft dus zelfs als hij niets in de plaats terugkrijgt. Job zegt dat hij wel gelooft. En dus vraagt Satan of hij Job mag testen...   
En zo gebeure het: alles wordt hem ontnomen.   
Zijn vrienden geloven in God als "de rechtvaardige rechter": boontje komt om zijn loontje, zeggen zij. Job "moet" dus zeker iets mis hebben gedaan. Zelfs zij bekijken Job dus scheef. 

Job wordt boos op God, en roept tegen hem. Maar hij blijft sterk geloven in God, want hij is boos op "hem", iemand die wel "bestaat". Satan heeft dus verloren.   
Als dankbaarheid voor Job zijn "onvoorwaardelijke" geloof in hem geeft God hem alles terug wat hij verloren was (en dubbel zijn bezit)

NU: de vrienden van Job : model van rechtvaardige rechter: Je lijdt als mens omdat je iets verkeerd gedaan hebt

God veroordeeld de vrienden van Job om deze zienswijze/ op een foute manier bekijken: hij is namelijk niet akkoord dat hij een 'rechtvaardige rechter' is “nt goed over mij gesproken”

Ook Jezus(nieuwe T) wijst dit (lijden als straf voor zonde) expliciet van de hand in het dispuut omtrent de blindgeborene (Hfst 9 Johannesevangelie)

2 Objecties: Gods goedheid aantasten en onvoldoende recht doen aan onbeschrijfelijke zee van onschuldig menselijk lijden, Wel God als Ondoorgrondelijke – Grote Onbegrijpelijke

+ Reden voor lijden verkleint lijden niet!

\*Volgens de evangeliën heeft Jezus genezingen verricht. Welke visie hierop werd in de cursus ontwikkeld?

GEEN exacte reportages allerhande bizarre mirakels, WEL bedoeling **Gods helende werkzaamheid doorbreekt in Jezus zijn handelwijze**. (NieuweT: god = Abba-Vader: God van vergevende goedheid)

Zo expliciet afwijzen van lijden als straf voor zonden,bv Jezus-blindgeborene (Hfst 9 Johannesevangelie)

Wel Jezus laat zien dat zieke mens de moeite waard is, Jezus zorgt voor BIJSTAND in lijden

Mirakel-wonder is daarom ook geen sensatie maar eerder een signaal of teken van Gods heilbrengende **nabijheid**

(anders niet betwijfelen wel bepaalde wonderen heeft verricht, gebeurde die tijd vaker)

Jezus reputatie als **exorcist**, Jezus die strijd aanbind tegen allerlei ziekten en kwalen die met demonen en vernietigende krachten werden geassocieerd

(exorcist'> kwaad verdrijven uit de mensen   
'ziekten geassocieerd met demonen...' > MAAR Jezus benadert de zieken niet alsof ze 'demonisch'/bezeten zijn (uidrijven), hij bemint/geliefde hen net (en verdrijft op die manier de demonen)

Opvallend dat Jezus **de hele mens** wil genezen, naast fysiek ook sociaal en religieus, haalt weg uit isolement en vervreemding (terug opgenomen in gemeenschap).

Zondevergeving ook belangrijke heling (genezen zelfzucht-zonde).

Jezus doet NOOIT wonderen voor de show/sensatie of voor eigenbelang.

Helende werking altijd **persoonsgericht en eenvoudig** (ook psychosomatische mech).

(het eigene genezingswonderen pas ontsloten vanuit geloof, tekenen beginnende doorbraak Gods Rijk (heling en bevrijding, solidair gekwetste mensen) = God in actie

Beroep op aanwezige krachten in patiënt zelf, Identificatie met zwakke, gekwetste mens

\*Het blijven aanspreken van god tijdens lijden is belangrijk. Licht deze visie toe en verklaar waarom ze zo eigen is aan het bijbels-christelijk geloof

In verband met zijn persoonlijke relatie tot God is het van vitaal belang dat de Christen zich blijft richten tot God, ookal lijkt ver weg, niet meer zien.

Mag roepen, schreeuwen, zelfs vloeken, rebelleren, zeggen niet meer weet.

Maar BLIJVEN AANSPREKEN.

Ook Jezus aan het kruis: God, ow God waarom heb gij mij verlaten.

Dus alles kan uitgeschreeuwd worden zoland maar addresseer. God is er en luistert

Kan door pijn, moeite en protest doorgroeien naar overgave, in hun geloof grote energiebron vinden om lijden te dragen,

Geloof is steeds een Ja, ondanks alle pijn, VERTROUWEN.

Het is zonder veel te verstaan, veek kunnen doorstaan.

Dit alles is dus zo eigen aan het bijbels-christengeloof omdat hier de persoonlijke relatie met God centraal staat, op het moment dat deze verlaten word, valt de kern van het gelood, vergelijkbaar met het Deisme (God abstract en levensloos zonder persoonlijke relatie), geheel weg!

DEEL 2 REFLECTIEVRAAG

**5 Verantwoordelijkheid voor de lijdende ander. Filosofische dieptelezing van de parabel van de barmhartige samaritaan**

DEEL 1 KENNISVRAAG

Leg beknopt en zo raak mogelijk uit (maximaal telkens 5 lijnen):

3° het ethisch appèl   is 'een verbod te doden' (Levinas)

Er is de verschijning van de lijdende ander, hier gaat een ethisch appel vanuit namelijk om iets niet te mogen doen: iets niet doen, namelijk zomaar voorbijlopen. Ethische verhouding tot de ander begint als schokervaring: de mogelijkheid (natuurlijke verleiding tot de dood) en tegelijk het verbod om de berooide man link te laten liggen.

Dit kan je uitdrukken als ‘gij zult niet doden

Hierbij moet doden breder worden gezien als: elke vorm van ontkennen, vergeten, uitsluiten.

Vroeger: Wat is volgens R. Burggraeve het verschil tussen verantwoordelijkheid in de eerste persoon en verantwoordelijkheid in de tweede persoon?

Bespreek het ethisch appel dat uitgaat van de lijdende in het verhaal van de barmhartige samaritaan. Wat is de ethische grondkeuze? Wat betekent moreel goed en moreel kwaad? /(volgens R Burggraeve)

/ bespreek begrip naaste in parabel samaritaan. Geef ook toelichting hoe Burggraeve interpreteert dat je lijdende mensen niet alleen mag laten

Het vertrekpunt: ik – alteriteit (jij)

Er is ten eerst de **verantwoordelijkheid vanuit de eerste persoon**: vertrekken vanuit eigen bestaansontwerp, **zelfontplooiing,** het zeer natuurlijk ik dat eerst aan zichzelf denkt in een natuurlijk en **positief egocentrisme**. Verantwoordelijk voor je eigen leven als reis. Het/Je probeert jezelf waar te maken vanuit jezelf en voor zichzelf, volgens idealen en dromen met **alle middelen die ter beschikking staan, Ik-zelf als vertrekpunt en als doel**

Nu daarnaast-tegenover de **verantw in 2e persoon**: **vanuit de noodlijwekkende ander**, die die je (tijdens zijn reis) in zijn kwetsbare naaktheid oproept, er gaat een ethisch appel vanuit maar als een opvordering zonder dwang.

Deze 2e pers berust op een **volstrekte heteronomie**, gaat aan **vrijheid ongevraagd vooraf**.

Door deze verschijning word je **verantw gesteld,** dit gebeurt aan je, verantw door/vanuit de ander.

Ethisch appel: Er is de verschijning van de lijdende ander, hier gaat een ethisch appel vanuit namelijk om iets niet te mogen doen: iets niet doen, namelijk zomaar voorbijlopen. Ethische verhouding tot de ander begint als schokervaring: de mogelijkheid (natuurlijke verleiding tot de dood) en tegelijk het verbod om de berooide man link te laten liggen.

Dit kan je uitdrukken als ‘gij zult niet doden

Hierbij moet doden breder worden gezien als: elke vorm van ontkennen, vergeten, uitsluiten

Ethische grondkeuze: In het contact met de ‘berooide lijdende mens langs de weg’, met het ethisch dat van hem uitgaat, worden we uitgedaagd tot een grondkeuze: ofwel maken we een grote boog om hem heen ofwel komt er een positief antwoord.

Het gaat hier echter niet om een vrijblijvende keuze, je moet Ja zeggen maar kan Nee zeggen, moet kiezen voor het goede maar kan het kwade kiezen.

Het appel van de verantwoordelijkheid gaat aan de vrijheid vooraf, het houd een bevordering van de ik in (uniek-zijn), het is een uitverkiezing, je wordt apart gesteld, Er geldt een vrijheid van het antwoord. Of je wel niet je verantwoordelijkheid opneemt eist een keuze, een fundamentele optie, je kan niet doen alsof, ja of neen, de grondkeuze….

Moreel goed en kwaad: kiezen tussen het morele kwaad-de weigering/het negatief ingaan op het appel van de ander

en het goede bij uitstek, gezien de responsorische structuur door het onvoorwaardelijk beschikbaar stellen, het opnemen van de onvoorwaardelijke athische ja-plicht: Hier ben ik

Naaste: degene die barmhartigheid bewijst, is de positief opgenomen verantwoordelijkheid in de tweede persoon. Bewogenheid inspireert ander te dragen, ‘Ethisch moederschap’ namelijk het in zich dragen van de ander tot hij geboren wordt.

Opm het speciale aan het verhaal van ed barmhartige samaritaan is dat Jezus de vraagstelling omdraait, van de Naaste als object van de naastenliefde naar subject, namelijk degene die de naastenliefde voltrekt als barmhartigheid. Hij gerbruikt hiervoor op een buitengewone manier de Samaritaan, diegene waar Joden zo bevooroordeeld over waren om zo op een ordeverstorende wijze zijn boodschap over te brengen

Opm Ware barmhartigheid, volledig grtuit, zonder iets terug te verwachten ‘alsof hij dood is’

DEEL 2 REFLECTIEVRAAG

Economisering bij de barmhartige samaritaan (5l)

Barmhartigheid samaritaan als positief antwoord op appel, door en door aards en economisch.

Deze economische dimensie van de verantwlh voltrekt zich concreet als act van de hulpverlening, Puur lijfelijk en vleesgeworden-geincarneerde bekommernis (nt geestelijk).

Zo antwoord geraakt en geappelleerde ik heel concreet, enkel in en via de wereld

Zo gaat om begeesterd-bezield leven, geen ware barmhartigheid zonder lichaam 🡪 hand-elen…

(dus barmhartigheid = hij doet "effectief" iets, niet enkel "affectief")  
hij gebruikt materiele/lichaamelijke dingen in dienst van de lijdende mens (olie om te verzorgen, paard, centen) => al je kunnen en kennen leiden tot mededogen/barmhartigheid)

Extra

Impliceert herrijking van de zelfontplooiing met het oog op de ander.

Baatzuchtige bestaansontplooiing omkeren, transformeren, ter beschikking stellen.

Daarom ook in naam van deander verplicht mezelf zo goed mogelijk te ontplooiien

**6 Spiritualiteit van de arts. Enkele elementen ter reflectie**

DEEL 1 KENNISVRAAG

Leg beknopt en zo raak mogelijk uit (maximaal telkens 5 lijnen

- passiviteit spiritueel arts (5l)

Een spiritueel arts laat zelf ook zekere passiviteit toe, niet altijd moeten spreken, handelen, ook innerlijk stilstaan, oa Patiënten opvolgen, waarbij **moeten vertragen/ stilstand Authentiek medelijden**/solidaire betrokkenheid, Erkennen zelf **gewonde heler/** eigen grenzen en feilbaarheid, bewust eigen kwetsuren

Naast geven ook zoveel kunnen **ontvangen** bvaangedaan en ontroerd door draagkracht, innerlijke kracht intimiteit, sereniteit en humor

Patienten opvolgen, vaak hierbij **moeten vertragen en zelfs tot stilstand komen**. Bv stilstaan van dat vreselijke feit van de ongeneeslijkheid, luisteren naar de patient, volgen op de kronkelwegen van de verwerking

**Authentiek medelijden**, in de vorm van een zijn met de lijdende ander (erkent onderscheid eigen lijden) solidaire betrokkenmheid werkt helend.

Erkennen zelf **gewonde heler,** (wel duidelijk onderscheid lijden pt), erkennen eigen grenzen en feilbaarheid, bewust eigen kwetsuren

Naast geven ook zoveel kunnen **ontvangen,** aangedaan en ontroerd door draagkracht patient, capaciteit zieken omgaan, innerlijke nkracht en intimiteit, sereniteit en humor

DEEL 2 REFLECTIEVRAAG

-spiritualiteit is een vreemde eend in de medische bijt.

Spiritualiteit: een manier van leven die geworteld is in een op het leven die een spirituele realiteit= aandacht voor diepere, onzichtbare dimensies, tegelijk heel concrete realiteit v beroep, familie, maatschappij (niet zweverig, naief) Dus als arts aandacht hebben voor de spirituele dimensie, betrekking op het hele leven, werke vanuit roeping.

Persoonlijk en met anderen reflecteren, te maken innerlijk leven, ‘thuis kunnen komen bij eigen hart’

Maar nu lijkt hedendaags vreemde eend in de bijt gezien medische wereld hard, louter medisch technisch bedrijf, harde wetten van concurrentie.

Maar nu spirituele arts niet wil laten overmeesteren eigenbelang, status, eer en rijkdom, maar innerlijke vrijheid nastreeft,

Dit is belangrijk voor concrete medische beslissingen, vergt geest van onderscheiding om in alle wijsheid juiste keuzes te kunnen maken.

-wat verstaan we onder 'spiritualiteit van de arts' en hoe zijn **aandacht en aanwezigheid**

daarbij belangrijke sleutelbegrippen"

Spiritualiteit: een manier van leven die geworteld is in een kijk op het leven die een spirituele realiteit erkend= aandacht voor diepere, onzichtbare dimensies, tegelijk heel concrete realiteit v beroep, familie, maatschappij (niet zweverig, naïef)

Dus als arts aandacht hebben voor de spirituele dimensie, betrekking op het hele leven (werk (met-je-hart-erbij) en rest leven), werken vanuit roeping. Persoonlijk en met anderen reflecteren, te maken innerlijk leven, ‘thuis kunnen komen bij eigen hart’. Spirituele arts niet wil laten overmeesteren eigenbelang, status, eer en rijkdom, maar innerlijke vrijheid nastreeft,

(Dit is belangrijk voor concrete medische beslissingen, vergt geest van onderscheiding om in alle wijsheid juiste keuzes te kunnen maken.)

Je kijk verbreden en meer willen zien, Christ: “al wat je voor de minste van mijn broeders hebt gedaan, heb je voor mij gedaan” = meewerken aan de schepping/aan Gods glorie

Aandacht en aanwezigheid:

Patiënt staat centraal in medisch gebeuren (z pt, gn gsk).

Patiënt verlangt om als persoon benaderd te worden 🡪 kwaliteitsvolle aanwezigh en aandacht nodig, naast grondig nazicht vragen om aandachtig gehoor (Cave visueel>auditief)

Dus belang van tijd maken en zich luisterend inleven=Luisterhouding in de leefwereld van de zieke, zo kan men tot dieper inzicht komen en levensenergie wekken bij patient (ook voor Voor diepere zin-vragen van patiënten) die doorheeft dat je hem begrijpt door het goed onder woorden brengen van wat hij beleeft

EMPATHIE en **DISCRETIE = nt opdringerig, toch betrokken**, liefde die onderscheid-nt blind, doorleefd inzicht in eigen waarden en die van patiënt, eenvoud en gemak, bereikbaarheid en transparantie

ander als een gelijke te beminnen dankzij een nauwkeurig begrip van zijn/haar realiteit

**7 Leven na de dood**

DEEL 1 KENNISVRAAG

Leg beknopt en zo raak mogelijk uit (maximaal telkens 5 lijnen)

redenen verminderd geloof hiernamaals (5l)

cultuur waarin prestatie en zelfbeschikkeng steeds belangrijker zodat moeilijk omgaan dood-realiteit van uiterste onmacht. Dit gaat gepaard met een vervaging van het Godsgeloof en richte op het hiernumaals

Verschillende verdenkingen: Marx-opium vr het volk-later zal beter zijn, vgl Feuerbach voor zwakke angstige personen-houvast nodig.

Karma-wet

De wet van oorzaak en gevolg, zowel B als H, kringloop van sterven en geboren worden (rad van wedergeboorte) als goede daden stellen goed worden, slecht-slecht, is bepalend voor volgende leven (opm oorzaken van handelingen is begeerte)

Marcel: " van iemand houden is zeggen, jij zal (mag) niet sterven" (verlangen dat onsterfelijk vanuit de liefde)  
Kant: "er moet onsterfelijkheid bestaan waar deugdzamen beloond worden" (verlangen dat onsterfelijk vanuit gerechtigheid))

Immanuel Kant:

Duits filosoof, 18e eeuw ten tijde van de verlichting

Kritik der reinen vernunft, “praktischen

Perspectief van leven na de dood oprijzen vanuit morele leven. Gerechtigheid uiteindelijk triomfeer

Les: Vanuit jezelf zedelijk leven, omdat zedelijk willen zijn als mens. Moeten mekaar respecteer anders chaos.

Ergens toch verlang onsterfelijkheid, waar goede beloon-kwade bestraft, hopen op..

Extra

Categorische imperatief: de leidraad van het *zedelijk* bewustzijn

Kants ethiek staat dus de *zedelijkheid* en centraal binnen de zedelijkheid staat de "*goede wil*"

je moet handelen op de manier waarvan je zou willen dat iedereen zo zou handelen/dat het een algemene wet wordt. Een andere formulering is dat men zelf of via anderen de mensheid nooit slechts als middel maar tegelijkertijd altijd als doel moet beschouwen.

(tov hypothetisch imperatief het praktische voorschrift dat in de praktijk werkzaam is; met andere woorden: *in dit-en-dat geval moet men zus-en-zo handelen*)

Nijhoff: Ik geloof in eeuwig leven want eens gegeven altijd gegeven   
Fortmann: Kind slaapt onder de goede zorgen van mama. Een kind zal zich niet afvragen of mama nog voor hem wil zorgen de dag erop. Deze vergelijking dan doorgetrokken naar God en christen

**Vroegere kennisvr:**

1. Bespreek de visie op reïncarnatie in het hindoeïsme en het boeddhisme. Welke grote verschilpunten zijn er met actuele westerse reïncarnatie-opvattingen?

Dus rad van wedergeboorte, volgens karma: wet van oorzaak en gevolg, zowel B als H, kringloop van sterven en geboren worden (rad van wedergeboorte) als goede daden stellen goed worden, slecht-slecht, is bepalend voor volgende leven (opm oorzaken van handelingen is begeerte)Nu verschil:

|  |  |
| --- | --- |
| BOEDH-HIND | MODERN WESTERS |
| Vloek/Doem | Kans |
| Kn terugvallen | Niet kn terugvallen |
| Streef naar nt/diepere-ik  Onthechten van opp  Ontsnappen rad door inzicht | Streef naar verwezenlijking ik (zelf ontplooien en realiseren)  Vooruitgangsdimensie ‘dynamiek van zelfvoleindiging’  (autonomie/`,goddelijk, volkomengeest) |
| Zahrnt: draaimolen(rad) liefst afspring | Spiraaltrap(wenteltrap) steeds hoger tot hoogste trede |

1. Welke motieven kunnen christenen aanhalen voor het verrijzenisgeloof?

1. Geloven in een liefdevolle, scheppende god. (Buber, Nyhoff en Fortman)   
(Buber: geloof niet in iets, maar in Iemand)

- Geloof in Gods almacht, de Schepper

- overtuiging dat God trouw en Genadevol is

Als God ons geschapen heeft en gratuit bemind dan laat hij het werk van zijn handen niet zomaar vallen

2. Jezus' verrijzenis: God heeft al eens iemand uit de dood gehaald (vertrouw op getuigenissen-paasvisioenen-Jezus heeft zich in nieuwe gedaante aan hen laten zien + Paulus brief aanKorinthiers)

Opm metafoor-geheel nieuwe bestaanswijze

+ 3 de gerechtigheidseis (vrome niet in de dood laat verzinken)

1. Geef de belangrijkste verschilpunten aan tussen reïncarnatiegeloof en christelijk verrijzenisgeloof

1eenmalig, uniek onherhaalbaar vs herhaalbaar (rad van wedergeboorte)

2 unieke eenheid (verrijzenis verondersteld ook opstanding lichaam, mee omgevormd-tranformeerd) vs dualiteit (geest telkens terugkeer in verschillende lichamen)

3 Gave-Geschenk aspect vs zelfverlossing-eigen bevrijding en voltooiing

|  |  |
| --- | --- |
| Christelijk verrijzenisgeloof | Reincarnatie |
| 1eenmalig, uniek onherhaalbaar | herhaalbaar (rad van wedergeboorte) |
| 2 unieke eenheid geest-lich (verrijzenis verondersteld ook opstanding lichaam, mee omgevormd-tranformeerd) | dualiteit (geest telkens terugkeer in verschillende lichamen)  =zielsverhuizing |
| 3 Gave-Geschenk aspect (+vergeving) | zelfverlossing-eigen bevrijding en voltooiing (uit rad der wedergeboorte) |

1. Bespreek: volgens godsdienstwetenschappelijke benaderingen spelen de dood en het hiernamaals een belangrijke rol in de religies

Gedachte dat dood oorsprong van religie (zo oud als geschiedenis van godsdienstwetenschappelijke benaderingen), onafh welke invulling (uit angst voor, vererering voorouderen, oplossing voor beperkingen bestaan, poging vergankelijkh te overwinnen)

-Epicurus: Religie = ziekte uit angst voor hiernamaals

David Hume (‘Natural history of Religion’): uit angst voor dood en ongeluk

-Euhemerus: Oorsprong religie in verering belangrijke figuren

Herbert Spencer: verering voorouders, mettertijd naar 🡪 belangrijke voorouder

Die ook borg kwam te staan voor de ethische voorschriften van de groep

Bedenking:

Kan inderdaad meespelen in ontstaan religie maar te reductionistisch:

Geen rekening met transcendente realiteit: je wordt aangegrepen (nt volledig uit mens) – God is geen uitvinding (denken zij)

Ook oorsprong in positieve factoren Ervaring van waarheid, Ervaring van schoonheid, Ervaring van goedheid

speelt de dood en hiernamaals daarom een essentiele rol zowel als mogelijke oorsprong, als de dagelijkse invulling hoe mensen met deze existentiële zaken omgaan, plus hoe om te gaan met als het moment daar gekomen is voor uw naasten of jezelf, en dus hoe deze te eren-herinneren. Elke religie heeft daar zijn eigen invulling voor (overgangsrituelen, begrafingsrituelen etc)

C Cornille “Het gegeven van de dood of de menselijke eigenheid speelt een rol in alle uitingen van de cultuur, maar het is de religie die zich bij uitstek heeft bekommerd om de dood.”

2rode draden:

1. Al eeuwenlang worden mensen aangetrokken tot het idee van leven na de dood. Welke diep-menselijke strevingen spelen hierin een rol? Welke modaliteiten ken je?

verlangen van de mens om over de grenzen van de dood heen te gaan blijkt uit de vele beelden en symbolen van onsterfelijkheid, er bestaan verschillende modaliteiten van onsterfelijkheid:

-sociaal-biologisch: verlangen om verder te leven in nakomelingen

-creatief: blijvende invloed op mensen uitoefenen: verderleven in uitvinding, boek, kunst etc

-continuiteit in natuur: verder te leven in de natuur, alles in natuur terugkom en telkens blijven bestaan in Kosmos

NU deze eerste 3 heel kwetsbaar: kn zo voorbij-leven heel fragiel (zijn dit echte vormen van leven na de dood? stel dat de wereld vernietigd wordt, dan sneuvelen deze onsterfelijkheidsidealen > deze gedachten zijn "binnenwereldse gedachten" ), en collectieve geheugen zeer relatief (hoe lang duren herinneringen?): wat weten wij nog van ‘Grote Belgen’…)

-religieus: vermoedens, massale getuigenis religieus geinspir tradities: lichamelijke dood niet het laatste woord hebben over mens zijn

**/-** Bespreek: '*het geloof in een hiernamaals is bij mensen taaier dan men zou denken*'

Ondanks dat er geen bewijs is (voor of tegen) lijken mensen toch altijd (vaak: Enkel de atheïst verwerpt het hiernamaals) het verlangen te hebben over de grenzen van de dood heen te gaan.

Deze verlangens zijn oa te begrijpen vanuit (Anthropologische argumenten) de liefde en vanuit de gerechtigheid

Dit onweerstaanbare verlangen blijkt ook uit de vele beelden en symbolen van onsterfelijkheid, er bestaan verschillende modaliteiten van onsterfelijkheid:

-sociaal-biologisch: verlangen om verder te leven in nakomelingen

-creatief: blijvende invloed op mensen uitoefenen: verderleven in uitvinding, boek, kunst etc

-continuiteit in natuur: verder te leven in de natuur, alles in natuur terugkom en telkens blijven bestaan in Kosmos

NU deze eerste 3 heel kwetsbaar: kn zo voorbij-leven heel fragiel, en collectieve geheugen zeer relatief: wat weten wij nog van ‘Grote Belgen’…)

-religieus: vermoedens, massale getuigenis religieus geinspir tradities: lichamelijke dood niet het laatste woord hebben over mens zijn

Andere Uitingen: Bij mindering Christelijk geloof, enorme populariteit van het reïncarnatiedenken

|  |
| --- |
| MODERN WESTERS |
| Kans |
| Niet kn terugvallen |
| Streef naar verwezenlijking ik (zelf ontplooien en realiseren)  Vooruitgangsdimensie ‘dynamiek van zelfvoleindiging’  (autonomie/`,goddelijk, volkomengeest) |
| Spiraaltrap(wenteltrap) steeds hoger tot hoogste trede |

Lessing: steeds opnieuw op aarde om nieuwe kennis en vermogens te verwerven, steeds verder op weg naar vervolmaking. Mens bewerker van eigen progressie (Verlichting: autonomie en vooruitgang)

Blavantsky-theosofie (spiritisme): combi hindoeisme, westerse filosofie en christendom – opgaande beweging in reïncarnaties, nooit naar lager bestaansniveau (enkel in menselijke gedaante opnieuw geboren), naast materiële ook spirituele in dynamisch vooruitgangsproces, opgang naar het goddelijke en middel tot zelfverwezelijking

Steiner-antroposofie – positieve ontwikkeling menselijke geest, tot geest volkomen zichzelf

New age – ook reïncarnatie, indivuele gestalte mens verloren, geestelijke kern nieuwe vorm

Spiritueel?materieel, geheel>deel, holisme, in kosmos alles een-mens moment in groot proces…

Men kan in het Christelijk geloof slechts stamelend spreken over een leven na de dood. Wat betekenen de begrippen 'Hemel' en 'Hel'

Opm: dus stamelend spreken 🡪 geen rationele bewijzen, alles wat gezegd kan worden schiet tekort, enkel kn spreken met aardse beelden, maar zo dus nooit kn beschrijven-lading dekken

Hoop-op-voltooiing

Hemel: uiteindelijk, gelukmakende voltooiing – voorgoed thuiskomen bij God

Volheidervaring van Geluk, echt Leven (gn gefixeerde, levenloze status)

Maar nt al-tijd, wel overstijgen vd tijd.

Vreugde owv liefdesgemeenschap, de liefdescommunicatie met anderen tot voltooiing gebracht (persoon enkel woorden in communicatie met anderen)

Door lichamelijkheid in ctc met mensen, zo ook verrijzenis-ontdaan van vergankelijkheid

Hel

WEIGERING van de liefde, neen zeggen tegen God=liefde

Niet informeren wel ALARMEREN, waarschuwen

Mens heeft vrije mogelijkheid liefde beaam-afwijs.

God wil dat alle mensen gered worden!

DEEL 2 REFLECTIEVRAAG

**Uitleiding: DE veerkracht van hoop**

-Hoop is enkel mogelijk in een levensvisie waarin het interpersoonlijk vertrouwen centraal staat/ er is geen hoop mogelijk, tenzij vanuit een levensvisie waarin het interpersoonlijke vertrouwen centraal staat

/"Vergelijk de visie van A. Camus met die van Gabriel Marcel i.v.m. de hoop".

Hoop is de wensende verwachting dat iets goed, dat nog onzeker is en in de toekomst ligt, werkelijkheid zal worden, creatieve impuls en kracht naar de toekomst toe.

Hopen is een optie-verbonden bepaalde levensvisie, die vertrouwen centraal stelt.

Hopen is een vorm van vertrouwen

**G. Marcel: hoop pas waargemaakt als gegrond in een vertrouwensrelatie** (Optie vanuit bepaalde levensbeschouwing waarin vertrouwen centraal staat)en zegt dat hoop wordt waargemaakt in de **interpersoonlijke sfeer**. De hoop beweegt zich in de sociale sfeer, zij is gegrond in een ik-jij relatie. Zo pas hoopvol verder kunnen stappen als weet dat iemand op je wacht de Saint-Exupéry : blijven stappen omdat iemand op me wacht = Hopen omdat een betekenisvolle andere je gaande houdt

Mensen hopen omwille van betekenisvolle andere = personen die je gaande houden

Christelijk geloof: Christen is mens van hoop (hopen op uiteindelijk overwinning van lijden, dood en kwaad, ultieme triomf van liefde en leven)- hoop door geloof in God, in volkoming Gods rijk, God ervaren in relaties met mensen: in liefdesgemeenschap, Uit liefde geloof dat dood niet het laatste is, de hoop op een eeuwig leven.

Itt: Als de toekomst toevallig is (zoals voor de atheist), is hoop onmogelijk

Vgl:A. Camus PROTESTATHEISME (**Er is geen ‘absolute’ hoop), enkel de zin/hoop die zelf maken**

Volgens **Albert Camus**PROTESTATHEISME (**Er is geen ‘absolute’ hoop), enkel de zin/hoop die zelf maken**

A.Camus: Franse filosoof ('La peste' ‘L'étranger',‘De Mythe van Sysiphus’):

De Mythe van Sisyphus: enige filsofische probleem is de suïcide

Leven is absurd (De confrontatie van de irrationele natuur met de naar redelijkheid vragende mens, mondt uit in de absurditeit), vooral door lijden, en irrationeel zonder houvast of hoop.

Maar zelf kiest voor strijd aan te binden tegen het lijden, **permanente revolte tegen de zinloosheid/lijden, zonder beroep op God**: leven zonder begrijpen, handelen zonder hoop.

Zo ook in La peste: Oran, pestepidemie, afghezonderd wereld, stelling moet nemen:

Religieus goedpraten 🡪 protest en inzet, vechten tegen absurditeit ondanks geen God ‘er is geen God, dus kan ik geen heilige zijn, laat ik dan tenminste arts zijn’ (Dr Rieux)

: er is geen zin, er is geen hoop

=PROTEST-ATHEISME

**Extra**

**Bespreek: in het christelijke godsgeloof vormt de traditie/overlevering een wezenlijk element**

God die mensen met interesse en liefde tegemoet komt, opzoekt en roept tot verbondenheid (A. Heschel)

Geloven in God; is antwoord; God openbaart zich, spreekt toe, roept op

Bijbel is richtingevend, woord van God

God heeft zich gemeld als bevrijdende op mensen bedachte God (betrouwbare rots, herder en hoeder van mensen, omziet naar de onaanzienlijke, ”Ik zal er zijn voor u”, tegenwind tg mensen die anderen kwaad aandoen of rechteloze vertrappen, Ondoorgrondelijke, Nieuw-Beginner waar alles uitzichtloos en verloren lijkt, Bron, Schepper, …)

Barmhartige (rachamim – rechem: baarmoeder)): de broze andere zolang willen dragen en verdragen tot hij geboren kan worden

Jezus = het Woord van God, het Woord is vlees geworden, woord van oproep tot radicale onderlinge liefde

Luisterhouding: aanhoren wat God zegt  beluisteren, aanvaarden en op ingaan  concreet levensengagement  zichzelf in vrijheid en verantwoordelijkheid ontplooien ~ getuigenisgeloof: geloof uit het gehoor

Gave van God waar je al niet kan of wil op ingaan

Relatie met persoonlijke God die je als be-trouw-baar erkent

Opgenomen in een groter geheel dat jou overstijgt, omvat en zin kan geven aan je bestaan

Religie in de ruime zin: diepe ervaring van verbondenheid waarbij je meer dieper en verder leest dan ogenschijnlijk te lezen valt

bijbels-christelijk geloven specifieker + engagement; vertrouwen; credo (credere ~ cor dare)

Niet geloofswaarheden aannemen, maar in relatie treden, geloven liefhebben, omgaan

Niet onnadenkend, niet onredelijk, niet bewijzen, maar wel als redelijke aanwijzen

Optie waarvan waarde pas ontdekt kan worden dr degene die zich als binnenstaander engageert